

2019

Chungcheongbuk-do

2019년 충청북도 출자·출연기관 경영실적평가

기관별 보고서: 충청북도문화재연구원



충청북도

(주관) 한국능률협회컨설팅

2019년 충청북도 출자·출연기관
경영실적평가 기관별 보고서

제2장

**2019년 충청북도
출자·출연기관
경영실적평가 결과:
충청북도문화재연구원**



제2장 2019년 충청북도 출자·출연기관 경영실적평가 결과

I. 총괄표

대분류	중분류	평가지표	세부평가사항	배점	득점	소계	중분류합계	
리더십/ 책임경영 (25점)	리더십 (10점)	경영층 리더십 (6점)	경영목표 달성 노력	1.80	1.44	4.56	7.96	
			경영목표에 대한 직원들의 이해도 및 공감대 형성 노력	1.80	1.44			
			직원들의 동기부여를 통한 성과 극대화 노력	2.40	1.68			
		윤리경영 (2점)	부패방지과 청렴유지 노력	1.00	0.80	1.80		
			감사 지적사항에 대한 이행여부 및 개선	1.00	1.00			
			사회적 책임이행 (2점)	관리자의 사회적 책임 의식과 태도	1.00			0.80
	사회 공익활동 실적	1.00		0.80				
	책임경영 (6점)	비전 및 경영전략 수립·시행 (6점)	비전 제시의 적정성	1.80	1.26	4.20	4.20	
			비전 설정을 위한 구성원의 참여도	1.80	1.26			
			경영계획 수립의 적정성	2.40	1.68			
	고객만족경영 (9점)	고객만족경영 (9점)	고객만족 경영체제 구축 및 운영	1.50	1.20	2.40	7.79	
			고객만족 제고 노력	1.50	1.20			
			내부고객만족도 조사결과	2.00	1.73			1.73
			고객만족도 조사결과	4.00	3.66			3.66
리더십/책임경영 분야 총계				25.00		19.95		
경영시스템 (22점)	조직인사관리 (11점)	인사관리 (6점)	조직/인력 운영 합리성·적정성 (5점)	5.00	3.00	3.00	7.68	
			인사운영의 기준과 원칙 수립 및 운영	1.20	0.72	4.68		
			인력평가 및 개발·수행	1.20	0.96			
			구성원의 역량강화를 위한 노력 및 성과	1.20	0.84			
			인사평가 및 보상체계의 구축	1.20	0.96			
			경영평가 결과에 의한 성과급 반영	1.20	1.20			
	재무회계관리 (11점)	예산 및 회계관리의 합리성 및 예산절감 (6점)	예산·회계 관리의 합리성 및 자산관리의 적정성	3.00	2.40		4.80	9.80
			예산절감 실적	3.00	2.40			
			자체수입률 및 일반관리비 충당률 실적 (5점)	자체 수입률 실적	2.50	2.50	5.00	
				일반관리비 충당률 실적	2.50	2.50		
경영시스템 분야 총계				22.00		17.48		
경영개선 (3점)	경영개선 활동 (1점)	업무의 효율적 수행을 위한 경영개선 활동노력 및 성과	1.00	0.70	0.70	2.70		
	국·도정 우수시책추진 (1점)	정부 및 도정 정책 반영한 신규 우수사업 실적	1.00	1.00	1.00			
	정책이행 및 준수 (1점)	인건비 인상률 준수	0.50	0.50	1.00			
		블라인드 채용 실시	0.50	0.50				
경영개선 분야 총계				3.00		2.70		
사업성과 (50점)	조사·연구 사업 적정성 (15점)	조사·연구 사업수행	10.00	10.00	15.00			
		조사·연구사업 정리보고	5.00	5.00				
	조사연구품질 향상 (5점)	내부역량 강화	5.00	5.00	5.00			
	문화유산 보존·관리·활용 기능 강화 (15점)	문화유산 보존·관리·활용 기능 강화	10.00	10.00	15.00			
		도 문화재 활용사업 수행	5.00	5.00				
	지역문화 공동체 형성 (10점)	함께하는 문화재 연구 기반조성	5.00	5.00	10.00			
		대외적 위상 정립	5.00	5.00				
	지역문화 홍보 및 성과확산 노력 (5점)	지역문화를 위한 홍보	2.50	2.25	4.50			
성과확산 노력		2.50	2.25					
사업성과 분야 총계				50.00		49.50		
총합				100.00		89.63		



Ⅱ. 리더십/책임경영

1. 리더십

1) 경영층 리더십

평가범주	리더십·책임경영	평가지표	경영층 리더십	평가방법	비계량 절대평가
가중치	6.00점	평가결과	4.56점		
지표 및 분석방법					
지표의미	관리자가 리더십을 가지고 행하는 경영개선을 위한 노력, 경영목표와 계획의 적정성 및 이를 달성하고자 하는 노력을 평가함				
분석방법	자료분석 및 현장평가에 의한 비계량 평가				
종합평가					

1. 문화재청과 도의 정책 방향에 따라 수익성 강화를 위한 발굴 못지않게 보존과 활용 부분의 수행이 중요하다는 점을 인식하고 있으며, 이를 수행하기 위해 문화재 활용을 위한 전담부서를 신설하는 등 필요한 노력을 기울였음
2. 연구원의 발전방향 및 전략체계 수립과정에 구성원들이 보다 적극적으로 참여할 수 있도록 유도하여 공통된 목표를 부여하고 일체감을 강화시킬 필요가 있음
3. 유사 민간기관들과 차별화될 수 있는 재단의 비전과 사회적 역할에 대한 명확한 정립을 통해 기관의 존립 근거와 정체성을 명확하게 제시할 필요가 있음

세부평가기준	평가의견	등급	평점	득점
㉓ 경영목표 달성을 위한 노력 30%	<ul style="list-style-type: none"> - 출자·출연 기관임에도 불구하고 건물사용료 면제 이외에는 지원이 되는 부분이 없어 자체적인 운영이 요구되는 기관의 특성이 있음 - 수익성이 낮아서 민간기관들에서 회피하는 문화재청 소규모 발굴 사업의 80% 수준을 수행하고 있는 등 공공사업 수행의 의무로 인해 수익성이 낮고 경영계획 수립에 어려움이 있음을 호소함 - 다양한 문화재 체험프로그램을 개발하고 체험 횟수를 증가하여 문화재 발굴사업에 대한 부정적인 인식을 개선하기 위한 노력을 기울였음 	B+	80.00	1.44
㉔ 경영목표에 대한 직원들의 이해도 및 공감대 형성 노력 30%	<ul style="list-style-type: none"> - 경영목표설정 등 경영관련 이슈들을 이사회에 상정하기에 앞서 직장발전협의회에서 논의할 수 있도록 하여 개방적이고 참여적인 소통 체계를 구축하고 활용하기 위한 노력을 기울였음 	B+	80.00	1.44
㉕ 직원들의 동기부여를 통한 성과 극대화 노력도 40%	<ul style="list-style-type: none"> - 전문가 초청강의, 분야 및 대상별 전문교육 실행, 국내 학회 참여기회 확대, 연구논문에 대한 인센티브 제공 등을 통해 직원들의 사기를 진작시키고 업무동기를 향상시키기 위한 노력을 기울였음 - 연구원의 목표 및 세부 사업계획들과 일치되는 연구원들의 필요역량들을 정의하고 이에 강화하기 위한 교육프로그램을 체계적으로 개발하고 실행하여 업무역량 및 동기 향상을 도모할 필요가 있음 - 보다 다양한 온·오프라인 교육기회를 제공하여 구성원들의 업무역량과 동기 향상을 도모할 필요가 있음 	B	70.00	1.68
우수사항	㉓ 경영목표 달성을 위한 노력			



제2장 2019년 충청북도 출자·출연기관 경영실적평가 결과

	<ul style="list-style-type: none"> - 문화재청과 도의 정책 방향에 따라 수익성 강화를 위한 발굴 못지않게 보존과 활용 부분의 수행이 중요하다는 점을 인식하고 있으며, 이를 수행하기 위해 문화재 활용을 위한 전담부서를 신설하는 등 필요한 노력을 기울였음 - 월례회의, 상하반기 사업추진실적회의, 월별보고 등을 통해 추진사업들에 대한 체계적인 관리를 수행하기 위한 노력을 기울였음 - 발굴조사보고서 내부 전문가 평가위원을 구성하여 활용하였고, 이사회와 인사위원회에 외부위원을 포함하여 활용하였음 <p>㉞ 경영목표에 대한 직원들의 이해도 및 공감대 형성 노력</p> <ul style="list-style-type: none"> - 경영목표설정 등 경영관련 이슈들을 이사회에 상정하기에 앞서 직장발전협의회에서 논의할 수 있도록 하여 개방적이고 참여적인 소통 체계를 구축하고 활용하기 위한 노력을 기울였음 - 이사회, 주간 및 월례회의, 온라인을 활용한 채팅방 운영 등을 통해 연구원의 목표와 경영현황들을 직원들과 공유하고 소통하기 위한 노력을 기울였음 <p>㉟ 직원들의 동기부여를 통한 성과 극대화 노력도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 직원들의 애로점을 이해하고 이를 해소하기 위한 노력의 일환으로 직원급여 수준을 상승시키고 적절한 인센티브를 제공하기 위한 노력을 기울였음 - 연구원들의 동기부여를 위해 석·박사 수료·취득 및 외부활동을 강화하고, 다면평가 방식을 도입하여 직무평가제도의 객관성을 보완하기 위한 노력을 기울였음 - 전문가 초청강의, 분야 및 대상별 전문교육 실행, 국내 학회 참여기회 확대, 연구논문에 대한 인센티브 제공 등을 통해 직원들의 사기를 진작시키고 업무동기를 향상시키기 위한 노력을 기울였음
미흡사항	<p>㉚ 경영목표 달성을 위한 노력</p> <ul style="list-style-type: none"> - 재단 목표달성에 필요하고 도움이 될 수 있는 경영층의 구체적이고 객관적인 목표들을 체계적으로 도출하여 제시하고자 하는 노력을 강화할 필요가 있음 - 유사 민간기관들과 차별화될 수 있는 재단의 비전과 사회적 역할에 대한 명확한 정립을 통해 기관의 존립 근거와 정체성을 명확하게 제시할 필요가 있음 <p>㉛ 경영목표에 대한 직원들의 이해도 및 공감대 형성 노력 30%</p> <ul style="list-style-type: none"> - 연구원의 발전방향 및 전략체계 수립과정에 구성원들이 보다 적극적으로 참여할 수 있도록 유도하여 공통된 목표를 부여하고 일체감을 강화시킬 필요가 있음 - 현재의 의사소통 방식과 내용들은 연구원의 비전과 경영목표에 대한 직원들의 이해도와 공감대 형성 및 강화에 미치는 영향이 매우 크다고 보기 어려움. 워크숍, 간담회 등을 통한 재단의 비전 및 목표 공유 활동을 강화할 필요가 있음 <p>㉜ 직원들의 동기부여를 통한 성과 극대화 노력도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 연구원의 목표 및 세부 사업계획들과 일치되는 연구원들의 필요역량들을 정의하고 이에 강화하기 위한 교육프로그램을 체계적으로 개발하고 실행하여 업무역량 및 동기 향상을 도모할 필요가 있음 - 보다 다양한 온·오프라인 교육기회를 제공하여 구성원들의 업무역량과 동기 향상을 도모할 필요가 있음



제2장 2019년 충청북도 출자·출연기관 경영실적평가 결과

2) 윤리 경영

평가범주	리더십	평가지표	윤리 경영	평가방법	계량/비계량 혼합평가
가중치	2.00점	평가결과	1.80점		
지표 및 분석방법					
지표의미	기관장이 관리자로서 청렴유지와 감사 지적사항의 이행여부와 개선의 적정성을 평가함				
분석방법	자료분석 및 현장평가에 의한 비계량 및 계량 혼합평가				
종합평가					

- 부패방지를 위한 조직 구성원 대상의 교육이 다소 부족함. 따라서 자체교육과 외부교육의 참여를 늘리고, 사이버 교육 등을 강화하여 조직 구성원들이 부패방지에 대한 인식이 더 확산되도록 하여야 함.
- 청탁방지관외에 청탁방지 담당자를 선정하는 등 윤리경영의 실행을 위해 내부 기반을 강화하고 있음. 또한 홈페이지에 청탁금지신고 채널을 구축하여 내부 감사 기능을 강화하였고, 부패공직자 및 행동강령 위반자 운영 실적을 제출 받는 등 비교적 강력한 부패방지 활동을 전개하고 있어 비교적 우수한 수준으로 평가됨.
- 기관차원에서 부패방지를 위한 방향성을 설정하고 부패관리를 위한 운영 프로세스를 구축하는 등 내부 감사시스템과 통제시스템을 강화할 필요가 있음.

세부평가기준	평가의견	등급	평점	특점
㉗ 부패방지와 청렴유지를 위한 노력 50%	<ul style="list-style-type: none"> 기관은 부패방지를 위해 조직 구성원을 대상으로 관련 교육을 개최하고 외부 교육에 참여를 하는 등 그 노력을 하여야 함. 충청북도문화재연구원 시행한 교육개최 현황을 보면 자체 교육 1회, 외부기관 교육 참여 1회에 그치고 있어 부족한 활동을 보이고 있어 미흡한 수준임. 다만, 부패방지를 위한 교육계획을 수립하고 청탁방지관외에 청탁방지 담당자를 선정하는 등 부패방지에 노력한 부분은 바람직함. 당해 연도에도 부패방지를 위해 모든 직원을 대상으로 한 교육 진행과 청탁방지관 및 담당자의 외부 워크숍 참여 등 전년대비 개선된 활동을 하였으나, 교육 건수나 직원 참여 규모 등 실적이 크게 개선되지는 않았음. 특히, 사이버 교육 및 외부기관의 전문교육 등을 활용하여 구성원들이 더 많은 교육을 이수하도록 유도하는 것이 바람직하다고 볼 수 있으나 이의 노력이 다소 부족한 것으로 판단됨. 기관의 부패방지를 위해서는 내부 감사시스템을 구축하고 내부 통제 시스템을 작동하는 등 부패근절을 위한 노력을 기울여야 함. 충청북도문화재연구원의 경우 홈페이지에 청탁금지신고 채널을 구축하여 내부 감사시스템을 강화하였고, 부패공직자 및 행동강령 위반자 운영 실적을 제출 받는 등 비교적 체계적인 내부 감사시스템과 통제시스템을 운영하고 있어 우수한 수준임. 임직원행동강령 규칙을 제정하여 윤리경영을 실천하고자 노력을 기울이고 있으나 행동헌장으로 연결되어 실천되거나 그 현황을 모니터링 하는 등의 관리체계는 발견하기 어려웠음. 다만, 임직원행동강령 책임관을 지정하고 34명 전체 직원이 청렴서약서에 서명하고 명함을 활용하여 부패근절 노력을 하고 있는 등 전반적으로 우수한 수준임. 전년에 청탁방지관이 유일했던 부패방지 담당인력에서 실무 담당자를 추가로 선정하는 개선이 있었으며, 명함을 활용한 부패근절 개선 노력이 있었음. 하지만 전반적으로 전년도의 활동 수준에서 벗어나지는 못한 수준으로 평가됨. 	B+	80.00	0.80
㉘ 감사 지적사항에 대한 이행여부 및 개선 1) 감사 지적사항 이행여부 및 개선 노력 25%	<ul style="list-style-type: none"> 기관은 도에서 시행한 종합감사 및 의회 행정사무감사에서 지적된 사항에 대하여 개선하고, 지적사항들이 재발되지 않도록 시스템적으로 보완하는 등의 개선 노력을 기울여야 함. 충청북도문화재연구원은 2017년에 시행한 충청북도 종합감사에서 총 19건의 시정, 주의, 개선권고 지적을 받았고, 2016~2017년 의회 행정사무감사에서 6건의 지적을 받았으나, 모든 조치를 완료하는 등 감사 지적사항에 대하여 매우 적극적으로 이행하고 있음. 	A+	100.00	0.50



○ 개선 및 이행률

평가방법	보완·개선 및 이행 건수 (A)	지적 건수 (B)	비율 (A)/(B)	특점
목표대비실적	25.00	25.00	100.00%	0.50

㉔ 감사 지적사항에 대한 이행여부 및 개선
2) 감사 결과 보완·개선 실적 25%

구 분	지적사항	추진상황
2017 년도 종합 감사 (19건)	세입세출외현금 장기보관금 관리 소홀	조치 완료
	법인카드 사용 장부현액 불일치 등 관리 소홀	조치 완료
	장기근속자 근속기념 포상 부적정	조치 완료
	경영공시 항목 홈페이지 공시 소홀	조치 완료
	관용차량 제한속도 위반 과태료 납부 부적정	조치 완료
	성과상여금(성과급) 지급 부적정	조치 완료
	문화재돌봄사업 상시 관리 근로자 기본급 책정 부적정	조치 완료
	국외출장시 식비 지출 부적정	조치 완료
	국외연수 교육훈련비 부당집행	조치 완료
	출산지원금 예산편성 부적정 및 복지포인트 중복지급	조치 완료
	휴일근무 종료시간 캡스 무장시간 불일치 및 전결규정 미준수	조치 완료
	간담회 비용 집행시 필수 증빙서류 미첨부	조치 완료
	관내 출장여비 부당지급	조치 완료
	복지포인트 부적정 지급	조치 완료
	세출예산 편성 및 집행 부적정	조치 완료
	사·발굴현장 일용인부 4대 보험료 납부 미확인	조치 완료
	대가지급 지연	조치 완료
	이월사업 처리절차 부적정	조치 완료
	계약방법 부적정	조치 완료
2017년 의회 행정 사무 감사 (4건)	2017년 종합감사 지적사항 재발방지 대책 마련	조치 완료
	주요업무추진상황 세밀히/체계적 작성, 예산편성 사업별예산으로 편성	조치 완료
	특화된 연구영역 확보 및 수행	조치 완료
	자연재해 발생시 문화유산 보존 관리 방안 연구	조치 완료
2016년 의회 행정 사무 감사 (2건)	시군 소유 문화재, 유물에 대한 보존과 관리에 대한 전반적인 점검 및 교육 방안 마련	조치 완료
	홈페이지 관리에 대한 전반적인 재점검과 홈페이지 등을 통한 연구원 홍보 개선	조치 완료



<p>우수사항</p>	<p>㉞ 부패방지과 청렴유지를 위한 노력</p> <ul style="list-style-type: none"> - 청탁방지 담당인력을 확충하고 외부 워크숍 참여를 통해 기관의 윤리경영 방안을 모색하는 등의 활동과 전 직원 청렴서약 및 명함을 활용한 부패근절 노력은 잘한 점으로 볼 수 있음. - 또한, 청탁금지신고 채널 및 부패공직자 행동강령 위반자 운영실적 제출 등을 통해 내부 통제를 강화하고 이를 통해 부패방지 및 청렴 문화를 만들어 가고 있는 점도 바람직함. <p>㉟ 감사 지적사항에 대한 이행여부 및 개선</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기관은 지적받은 감사 내용을 이행하는 행위 자체도 중요하지만 유사한 감사 지적사항이 재발되지 않도록 시스템적으로 보완하고 개선하고자 하는 활동이 더 중요하다고 할 수 있음. 충청북도문화재단연구원은 감사 재발 방지를 위한 전 직원 교육계획을 수립하고 교육을 실시하고 있으며, 감사 지적사항에 대한 관련 규정을 정비 하는 등 근본적인 개선이 이루어 질 수 있도록 노력하고 있어 바람직함.
<p>미흡사항</p>	<p>㉞ 부패방지과 청렴유지를 위한 노력</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기관차원에서 부패방지를 위한 방향성을 설정하고 부패관리를 위한 운영 프로세스를 구축하는 등 내부 감사시스템과 통제시스템을 강화할 필요가 있음. - 또한, 부패방지를 위한 자체교육과 외부교육의 참여를 늘리고, 사이버 교육 등을 강화하여 조직 구성원들이 부패방지에 대한 인식이 더 확산되도록 할 필요가 있음. <p>㉟ 감사 지적사항에 대한 이행여부 및 개선</p> <ul style="list-style-type: none"> - 특이사항 없음



제2장 2019년 충청북도 출자·출연기관 경영실적평가 결과

3) 사회적 책임 이행 실적

평가범주	리더십·책임경영	평가지표	사회적 책임 이행 실적	평가방법	비계량 절대평가
가중치	2.00점	평가결과	1.60점		
지표 및 분석방법					
지표의미	기관의 모범적인 관리자로서 각종 불공정 행위나 부정, 부패 행위를 근절하고 공공기관의 사회적 책임을 다하고 있는지를 평가함				
분석방법	자료분석 및 현장평가에 의한 비계량 평가				
종합평가					

1. 청탁방지 담당자 지정 등 사내에 부패방지 기반을 강화하는 노력과 함께, 임직원 회의를 통해 지속적으로 청렴의식을 강조하는 등 기관장의 확고한 윤리경영 실천의지를 전파하고 있으며 청렴문화 조성을 위해 솔선수범하고 있음.
2. 관리자에게 요구되는 청렴의식과 부패근절은 개인적인 의식의 변화도 중요하지만 제도나 시스템을 통해 관리되도록 하는 것이 필요한 바, 관리자에게 요구되는 청렴과 부패에 대한 정의를 통해 보다 명확한 부패 관리의 방향성을 설정할 필요가 있음. 또한, 관리자들의 확고한 청렴의식과 부패근절에 대한 실천의지를 대내외에 전파한 이후 이를 실천하고 관리할 수 있는 시스템이나 단계적 실행계획 등이 마련될 필요가 있음.
3. 사회공익활동 내용들을 살펴보면 사회소외계층을 위한 문화재 프로그램, 문화재지정구역에 대한 지원활동, 경력단절 여성 등 사회 취약계층의 일자리 창출 지원, 도민과 함께하는 문화유산 체험 교육 등 문화재연구원의 설립목적에 적합한 활동 중심으로 접근이 되고 있어 바람직함.
4. 다만, 사회공익에 대한 정의가 명확하지 않아 자칫 나열형의 사회공익활동이 이루어질 수 있는 바 이에 대해 개선하고, 이 범주에 충실한 효율적인 활동이 이루어지도록 지속적으로 개선할 필요가 있음. 또한, 사회적 공익을 추진할 전담부서의 지정과 활동전략 및 계획을 입안하여 보다 효율적인 사회공익활동이 추진되도록 할 필요가 있음.

세부평가기준	평가의견	등급	평점	특점
㉓ 관리자의 사회적 책임 의식과 태도 50%	<ul style="list-style-type: none"> - 관리자는 기관의 각종 불공정 행위나 부정·부패 행위를 근절하고 공공기관이 사회적 책임을 다할 수 있도록 리드하는 한편, 관리자 스스로 윤리적·사회적 의식과 태도가 고취되도록 제도나 시스템을 마련하고 이를 바탕으로 실천하는 노력을 해야 함. 충청북도문화재연구원의 경우 청탁방지 담당자를 지정하여 부패방지를 강화하는 노력을 기울이고 있으며, 관리자를 포함한 전 직원 부패방지 교육을 강화하는 등의 노력을 기울이고 있어 전반적으로 우수함. - 관리자에게 요구되는 청렴의식과 부패근절은 개인적인 의식의 변화도 중요하지만 제도나 시스템을 통해 관리되도록 하는 것이 필요한 바, 충청북도문화재연구원의 청렴 및 부패에 대한 명확한 정의를 통해 관리자들이 이를 솔선수범할 수 있도록 유도하고 관리자의 부패근절을 위한 제도나 프로세스 등 종합적인 관리 시스템이 필요함 - 관리자의 윤리적, 사회적 의식과 태도를 고취하기 위해 관리자를 포함한 전 직원 대상의 교육계획을 수립하는 등 개선노력을 기울였으며, 간부회 등을 통해 기관장 스스로 솔선수범의 모습으로 청렴의식과 부패 근절에 대한 강한 의지를 표명하는 등 전년보다 한층 강화된 노력을 하고 있음. 	B+	80.00	0.80



제2장 2019년 충청북도 출자·출연기관 경영실적평가 결과

<p>㉠ 사회 공익활동 실적 50%</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 기관은 공공기관으로서 사회적 책임을 위한 사회공익 활동을 성실히 이행하여야 하며, 이러한 사회공익 활동의 일환으로 사회적 약자를 위한 기업 활동이 이루어지고 이에 대한 지원사례가 증명되어야 함. 충청북도 문화재연구원의 경우 취업 취약계층인 55세 이상의 고령자 우선 채용, 사회소외계층을 위한 문화재 체험 프로그램 제공 등 사회적 약자에 대한 지원 활동을 적극 전개한 것으로 파악되고 있어 전반적으로 우수함 - 다만, 충청북도문화재연구원이 생각하는 사회적 약자에 대한 정의가 명확치 않아 어느 범주까지 사회적 약자를 위한 기업 활동으로 추진해야 할지에 대해 명확한 계획으로 연결되지 못하고 있음. 비정규직 근로자의 정규직 전환 사례 및 지역 집중호우 및 화재로 인한 피해지역 지원 등 다소 모호한 활동사례를 보다 명확화 할 필요가 있음 - 충청북도문화재연구원이 시행한 사회적 약자를 위한 활동 및 지원사례를 보면, 사례 건수 및 활동 내용에 있어서 전년대비 개선된 활동을 한 것으로 확인됨. 특히, 문화재돌봄사업 신규인력 채용시 취약계층 인력을 지속 채용하고 있고 다문화가족 등 사회소외계층을 위한 문화재 체험 프로그램 신설, 경력단절 여성 지원사업 등 전년대비 한층 개선된 노력을 보이고 있음 - 기관은 공공기관으로서 사회적 책임을 위한 사회 공익활동을 이행하기 위해 성실히 노력하여야 함. 충청북도문화재연구원은 민원성 지표조사를 매년 실시하고 있으며, 사회소외계층을 위한 문화재 체험 프로그램 및 사진전 운영, 문화유산 전문인력 양성 프로그램 등 다양한 분야에서 사회공익을 위해 성실히 노력하고 있어 전반적으로 우수함 - 충청북도문화재연구원이 시행한 8건의 사회공익활동 중 2건의 활동은 전년 활동수준에서 지속 진행되었고 문화유산 사진전, 사회소외계층을 위한 문화재 체험 프로그램 등 나머지 6건의 활동은 전년대비 개선되거나 새로 신설된 활동으로 전반적으로 개선되었음 	<p>B+</p>	<p>80.00</p>	<p>0.80</p>
<p>우수사항</p>	<p>㉡ 관리자의 사회적책임 의식과 태도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 전년에 비해 전 직원 부패방지 교육을 추가로 실시하는 등 기관차원의 노력을 기울인 점과 기관장이 임직원 회의를 통해 지속적으로 청렴의식을 강조하는 등 솔선수범하는 모습이 바람직함. <p>㉠ 사회 공익활동 실적</p> <ul style="list-style-type: none"> - 충청북도문화재연구원의 설립목적에 적합한 활동 중심으로 접근이 되고 있음. 사회소외계층을 위한 문화재 프로그램, 문화재지정구역에 대한 지원활동, 경력단절 여성 등 사회 취약계층의 일자리 창출 지원, 도민과 함께하는 문화유산 체험 교육 등 기관의 정체성을 기반으로 활동을 전개하고 있어 바람직함. 			
<p>미흡사항</p>	<p>㉡ 관리자의 사회적책임 의식과 태도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 관리자에게 요구되는 청렴과 부패에 대한 정의를 통해 보다 명확한 부패 관리의 방향성을 설정할 필요가 있으며, 관리자들의 확고한 청렴의식과 부패근절에 대한 실천의지를 대내외에 전파한 이후 이를 실천하고 관리할 수 있는 시스템이나 단계적 실행계획 등이 마련될 필요가 있음. <p>㉠ 사회 공익활동 실적</p> <ul style="list-style-type: none"> - 충청북도문화재연구원이 생각하는 사회공익에 대한 정의가 명확하지 않아 자칫 나열형의 사회공익활동이 이루어질 수 있는 바 이에 대해 개선하고, 이 범주에 충실한 효율적인 활동이 이루어지도록 지속적으로 개선할 필요가 있음. - 또한, 사회적 공익을 추진할 전담부서의 지정과 활동전략 및 계획을 입안하여 보다 효율적인 사회공익활동이 추진되도록 할 필요가 있음. 			



2. 책임경영

1) 비전 및 경영전략 수립·시행

평가범주	책임경영	평가지표	비전 및 경영전략 수립·시행	평가방법	비계량 절대평가
가중치	6.00점	평가결과	4.20점		
지표 및 분석방법					
지표의미	기관의 바람직한 미래상을 제시하기 위해 기관장이 조직의 비전을 어떻게 구축하였으며, 당해 기관의 설립목적에 부합하는 비전을 적정하게 설정하여 전략을 추진하였는가를 평가함				
분석방법	자료분석 및 현장평가에 의한 비계량 평가				
종합평가					

- 세부실행목표와 전략수립에 앞서 유사 연구원 대비 자사의 역량 수준을 객관적으로 진단하고, 미흡한 부분들에 대한 보완 방안을 도출하여 목표 및 전략의 구체성과 수용성을 강화할 필요가 있음
- SWOT분석을 실행하여 대·내외 환경 분석을 실행하였고, 이에 기초한 중장기 전략계획을 수립하여 제시하였으며, 문제 극복을 위한 사업별 중장기 발전계획을 보완하기 위한 노력을 기울임

세부평가기준	평가의견	등급	평점	득점
㉓ 비전 제시의 적정성 30%	- 비전 및 전략체계 구축에 있어 기관의 설립목적과 주요 사업들을 연계시키고, 문화재 보존과 활용을 강조하는 도의 비전과 추진 전략들을 반영하고자 하는 노력을 기울였음	B	70.00	1.26
㉔ 비전 설정을 위한 구성원의 참여도 30%	- 비전체계 구축에 대한 구성원들의 의견을 보다 적극적으로 청취하고 반영하기 위한 상시적인 쌍방향 소통채널을 구축하여 활용할 필요가 있음	B	70.00	1.26
㉕ 경영계획 수립의 적정성 40%	- 도에서 기금을 지원받고 있지 않기 때문에 다른 출연기관처럼 구체적인 사업계획을 수립하고 계획하는 것에 한계가 있음을 주장함 - 보다 구체적인 실행과제들을 제시하고 각 실행과제 별 실행수준과 달성 여부를 판단할 수 있는 측정 가능한 성과지표들을 제시하여 비전과 중장기 경영계획의 구체성과 현실성을 강화할 필요가 있음	B	70.00	1.68



<p>우수사항</p>	<p>㉓ 비전 제시의 적정성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 비전 및 전략체계 구축에 있어 기관의 설립목적과 주요 사업들을 연계시키고, 문화재 보존과 활용을 강조하는 도의 비전과 추진 전략들을 반영하고자 하는 노력을 기울였음 - 비전 달성에 필요한 2대 전략 목표들을 제시하였고, 이를 달성하기 위한 6개 이행과제를 수립하여 시행하였음 <p>㉔ 비전 설정을 위한 구성원의 참여도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 경영목표 설정 등 경영관련 사항들에 대한 이사회 상정 전 직장발전협의회 협의를 진행하여 구성원들의 이해도와 참여도를 높이기 위한 노력을 기울였음 <p>㉕ 경영계획 수립의 적정성</p> <ul style="list-style-type: none"> - SWOT분석을 실행하여 대·내외 환경 분석을 실행하였고, 이에 기초한 중장기 전략계획을 수립하여 제시하였으며, 문제 극복을 위한 사업별 중장기 발전계획을 보완하기 위한 노력을 기울임
<p>미흡사항</p>	<p>㉓ 비전 제시의 적정성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 세부실행목표와 전략수립에 앞서 유사 연구원 대비 자사의 역량 수준을 객관적으로 진단하고, 미흡한 부분들에 대한 보완 방안을 도출하여 목표 및 전략의 구체성과 수용성을 강화할 필요가 있음 - 비전 및 전략체계의 수립에 있어 연구원의 미션과 핵심가치를 도출하고 이와 연계한 비전 및 세부실행과제들을 도출할 필요가 있음 - 보다 구체적인 실행과제들을 제시하고 각 실행과제 별 실행수준과 달성여부를 판단할 수 있는 측정 가능한 성과지표들을 제시하여 비전과 중장기 경영계획의 구체성과 현실성을 강화할 필요가 있음 - 인력대비 목표수주 금액을 기준으로 경영계획을 수립하는 현재 방식으로는 수립한 경영계획에 대한 높은 수준의 현실성과 타당성을 확보하기 어렵기 때문에 이에 대한 근본적인 개선이 필요함 - 제시한 비전과 전략목표들이 대외적인 사업목표와 계획에 기초하여 수립된 반면, SOC사업 축소와 문화재 보존 및 활용 부분의 사업 확대에 인한 수익성 악화 등 내부에서 인식되고 있는 사안들이 충분히 반영되지 않아 개선이 요구됨 <p>㉔ 비전 설정을 위한 구성원의 참여도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 홈페이지 게재, 사무실 비치, 컴퓨터 화면보호기 설정만으로는 비전 및 경영방침의 공유가 충분히 이뤄지기 어려워, 이를 보완하기 위한 노력이 요구됨 <p>㉕ 경영계획 수립의 적정성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 인력대비 목표수주 금액을 기준으로 경영계획을 수립하는 현재 방식으로는 수립한 경영계획에 대한 높은 수준의 현실성과 타당성을 확보하기 어렵기 때문에 이에 대한 근본적인 개선이 필요함 - 발굴사업의 규모가 작아지는 반면, 활용 및 교육 부분의 비중이 높아지고 있기 때문에 수익구조가 악화될 가능성이 높음. 이를 개선하기 위한 전략방안을 경영계획에 명확하게 반영하여 실행할 필요가 있음. - 제시한 비전과 전략목표들이 대외적인 사업목표와 계획에 기초하여 수립된 반면, SOC사업 축소와 문화재 보존 및 활용 부분의 사업 확대에 인한 수익성 악화 등 내부에서 인식되고 있는 사안들이 충분히 반영되지 않아 개선이 요구됨 - 비전 및 전략과 사업별·부서별 목표들 간의 관계(캐스케이딩)를 보다 명확하게 제시할 필요가 있으며, 연도별 연동 계획을 보다 구체적이고 현실적으로 수립하여 제시하고 실행할 필요가 있음 - 전략목표들의 달성을 위한 세부실행 과제와 과제별 실행방안들(주요성공요인, 측정지표 및 목표치, 자원배분 방안, 의사소통 방안 등)을 보다 구체적으로 제시할 필요가 있음



3. 고객만족경영

1) 고객만족경영체계 구축

평가범주	고객만족경영	평가지표	고객만족경영체계 구축	평가방법	비계량 절대평가
가중치	3.00점	평가결과	2.40점		

지표 및 분석방법

지표의미	기관장이 고객을 만족시키기 위한 경영을 하고 있는지와, 기관의 고객만족 제고 노력 및 대응 정도를 평가
분석방법	자료분석 및 현장평가에 의한 비계량 평가

종합평가

1. 고객만족경영을 체계적으로 추진하기 위해서는 명확한 고객의 정의를 바탕으로, 내부의 추진 조직 및 실행 인프라를 공고히 구축하여야 함. 충청북도문화재연구원은 고객의 정의를 명확화 하고 있으나, 고객만족경영을 추진하기 위한 내부 운영체계는 미흡하며, 현재는 각 담당부서별로 업무 속에서 개별적 고객만족 개선 활동을 전개하고 있는 수준임.
2. 따라서, 각 사업 조직을 연결한 사내 CS추진조직, 그리고 외부 전문가가 참여하는 CS자문조직 등의 운영을 통해 고객만족경영의 내부 실행체계를 공고히 할 필요가 있음.
3. 고객만족경영 추진을 위해 사업계획을 수립하고 정기이사회회의 의결을 거치는 등 기본적인 체계성은 갖추고 있음. 하지만, 고객만족경영의 비전과 목표, 그리고 장·단기 전략계획이 연결되는 수준에는 미치지 못하고 있어 이에 대한 개선이 필요함.
4. 각 사업별로 고객의 요구를 반영한 개선 활동을 지속적으로 추진하고 있음. 특히, 문화유산 체험교실, 생생문화재사업, 우리동네 고인돌이야기 등의 대표 사업의 경우 고객의 의견을 듣고 이를 즉시 개선 계획에 반영하여 활동을 전개하는 등 전반적으로 실행 수준이 우수함.
5. 조직 구성원들의 CS 마인드를 고취하기 위해 CS교육을 강화할 필요가 있으며, 전사 CS교육체계를 수립하여 체계적이고 효율적인 CS교육이 이루어질 수 있도록 보완할 필요가 있음

세부평가기준	평가의견	등급	평점	득점
㉗ 고객만족 경영체계 구축·운영 50%	<ul style="list-style-type: none"> - 기관이 고객만족경영을 체계적으로 추진하기 위해서는 고객에 대한 정의를 기반으로 내부의 추진 조직 및 실행 인프라를 구축하여야 함. 충청북도문화재연구원은 고객만족경영에 있어서 중요한 고객에 대한 정의를 "조사 의뢰자 및 잠재고객, 직원, 사회"로 명확화하고 있음. 하지만, 고객만족경영의 내부 운영체계는 미흡하여 각 담당부서별로 각자의 업무 속에서 개별적 개선활동을 전개하고 있는 수준임 - 고객만족경영의 기본은 고객의 소리를 듣고 이를 바탕으로 고객 지향적 서비스를 제공하는 것임. 충청북도문화재연구원은 홈페이지 내의 고객소리함을 이용하여 고객의 의견을 반영하고 불친절, 불편사항을 처리하고 있는 수준으로 다소 미흡한 수준임 - 고객만족경영을 체계적으로 추진하기 위한 내부 체계나 실행 인프라가 전년에 비해 나아진 사항은 발견하기 어려웠으나, 사회만족을 위해 다양한 사회교육 운영 체계를 마련한 점과 충청북도문화재대관 사진전, 도민들과 문화재 조사 성과를 공유하기 위한 학술대회 및 특별전을 신설하여 실행한 활동들을 고려할 때 전반적으로 전년대비 개선되었음 - 기관이 고객만족경영을 지속적이고도 체계적으로 추진하기 위해서는 즉흥적 계획에 의한 활동이 아니라 고객만족경영의 비전과 목표, 그리고 장·단기 전략계획을 수립하여 추진될 필요가 있음. 충청북도문화재연구원은 고객만족경영 구축 운영을 위해 사업계획을 수립하고 정기이사회회의 의결을 거쳐 시행하는 등 비교적 체계적으로 추진을 위해 노력하고 있으나 구체적인 장·단기 고객만족경영 전략계획 수준에는 미치지 못하고 있어 다소 미흡한 수준임 - 고객만족 경영을 위한 2018년 이행과제를 도출하여 정기이사회를 거쳐 사업계획에 반영하는 등의 개선이 있었음. 또한 2019년의 이행과제 역시 2018년 11월 정기 이사회를 통해 의결하는 등 매년 고객만족 추진을 위한 계획을 강화하고 있음. 하지만 이러한 노력에도 불구하고 구체 	B+	80.00	1.20



제2장 2019년 충청북도 출자·출연기관 경영실적평가 결과

	<p>적인 장·단기 고객만족경영 전략계획의 수립 등을 통한 보다 체계적인 고객만족경영의 전개는 미흡한 수준임</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기관은 고객의 니즈를 지속적으로 파악하여 제도개선이나 고객니즈에 부응하는 서비스를 제공함으로써 고객만족도를 제고할 수 있음. 충청북도문화재연구소는 사회교육이 단순히 일회성으로 끝나지 않고 고객의 다양한 요구를 반영하여 개선할 수 있도록 고객만족도 조사를 시행하고 있으며, 조사결과를 교육계획에 반영하는 등 고객만족을 제고하기 위해 노력하고 있음. 또한 체험 프로그램의 신청 및 접수 간소화, 문화재청 협업포털 업무 대행, 충청북도 문화재대관 E-BOOK 서비스 등 고객의 의견을 반영한 계획안을 마련하는 등 고객만족도를 제고하고자 노력하고 있어 전반적으로 우수함 - 각 사업별로 고객의 니즈를 파악하기 위해 고객만족도 조사를 시행하고 있으며 조사 결과를 바탕으로 개선방안을 마련하여 대응하고 있음. 특히, 체험 프로그램 신청 및 접수를 위한 프로세스의 간소화, 문화재대관 사업 결과물을 도민들과 공유하기 위한 E-BOOK 서비스 실시 계획을 수립하는 등 전년보다 개선된 활동을 전개하였음 - 기관은 고객에게 제공할 서비스의 품질 수준을 정의하고 이를 바탕으로 서비스 기준을 마련하여야 하며, 정기적인 서비스 모니터링을 통해 서비스 향상을 추구해야 함. 충청북도문화재연구소는 전사 차원의 고객서비스헌장을 제정하고 임직원의 서비스 행동강령을 제정하여 운영하는 등 비교적 체계적인 고객만족을 추진하고 있음. 또한, 주민공청회를 통해 고객들의 민원을 청취하고 이를 문화재청 문화재 위원회에 상정하는 등 보다 근본적인 개선활동으로 연계하고 있어 우수함 - 각 사업별로 프로그램 참여자를 대상으로 한 모니터링을 강화하여 고객과 소통하자 노력하고 있음. 특히 주민공청회, 문화유산 체험교실, 생생 문화재 사업, 우리 동네 고인돌 이야기 등의 대표적 서비스 활동을 통해 고객의 다양한 요구를 반영하여 개선하였음 			
<p>㉔ 고객만족 제고 노력 50%</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 기관은 고객만족을 제고하기 위해 자체적으로 고객의 만족수준을 파악하고 문제점을 발견하여 개선하는 등의 노력을 기울여야 함. 충청북도문화재연구소는 각 사업별로 고객만족도 조사를 시행하고 있으며 이를 바탕으로 문제점을 발견하고 개선활동으로 연결하는 등 고객만족도를 제고하기 위해 노력하고 있음. 특히, 문화재 조사 의뢰자의 만족도를 제고하기 위해 문화재청 협업포털 업무 대행서비스를 시행하고, 충북서당, 문화재대관 E-BOOK 서비스 등을 운영하는 등 자체적인 개선활동을 전개하고 있어 전반적으로 우수한 수준임. - 각 사업별로 고객만족도 조사를 시행하고 이를 통해 문제점을 파악하여 개선활동으로 연결하고 있으며, 고객의 소리 수집 채널을 통해 수집된 고객의 의견을 경영활동에 반영하는 등 전반적으로 전년도에 비하여 개선되었음 - 기관은 고객의 민원을 수용하는 자세로 임해야 하며 접수된 민원에 대하여 내부의 민원처리 프로세스나 시스템에 의해 적극적으로 처리해야 함. 충청북도문화재연구소는 홈페이지 내 고객소리함과 문화재훼손신고센터를 운영함으로써 고객의 요청 사항 및 민원사항을 우선 접수하고 처리하고 있음. 당해 연도의 경우 접수된 50여건의 정보공개 민원을 모두 처리하는 등 접수된 민원에 대하여 적극적인 대응 노력을 기울인 것으로 파악되고 있어 전반적으로 우수함. - 홈페이지 내 고객소리함, 문화재훼손신고센터 등을 통해 민원을 접수하고 있으며, 접수된 민원을 100% 처리하는 등 전년에 이어 당해 연도에도 적극적이고 적절한 대응이 이루어지고 있어 개선된 것으로 평가됨 - 기관은 고객만족도 조사를 정기적으로 시행하고 조사결과를 기관의 운영에 적절하게 반영함으로써 고객만족을 제고하여야 함. 충청북도문화재연구소는 각 사업별로 고객의 니즈를 파악하기 위해 사업별 고객만족도 조사를 시행하고 있으며, 고객의 다양한 요구를 반영하여 문화유산 체험교실 등 4개 분야의 사업에 대해 개선안을 마련하여 이행한 것으로 파악되고 있어 전반적으로 우수함. - 각 사업별로 고객의 니즈를 파악하기 위해 사업별 고객만족도 조사를 	<p>B+</p>	<p>80.00</p>	<p>1.20</p>



제2장 2019년 충청북도 출자·출연기관 경영실적평가 결과

	<p>시행하고 있으며, 고객만족도 조사를 통해 발견된 다양한 고객의 요구를 반영하여 개선방안을 마련하고 있음. 이러한 개선 활동은 전년에 이어 지속적으로 강화되고 있으며, 일부 개선활동은 2019년 활동으로 연결하여 이행하는 등 전반적으로 개선되었음.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기관은 홈페이지 등 다양한 채널을 활용하여 고객에게 정보를 제공함으로써 고객만족을 추구해야 함. 충청북도문화재연구원 홈페이지 등 각종 정보제공에 대한 이용 만족도를 높이기 위한 활동으로 홈페이지 체험 프로그램 정보 제공, 고객소통을 위한 알림마당, 교육 참여 제고를 위한 교육프로그램 홍보 등 다양한 알림 채널을 활용하고 있으며, 페이스북, 인스타그램, 카카오톡 플러스 친구 등 온라인 채널을 통해서도 정보를 제공함으로써 고객만족에 노력을 기울이고 있어 전반적으로 우수함. - 홈페이지 체험 프로그램 정보 제공, 고객소통을 위한 알림마당, 교육 참여 제고를 위한 교육프로그램 홍보 등 다양한 정보 알림 채널을 활용하여 정보제공에 대한 고객만족도 제고를 위한 노력을 지속적으로 기울이고 있어 전반적으로 개선된 것으로 평가됨. 			
<p>우수사항</p>	<p>㉓ 고객만족 경영체제 구축·운영</p> <ul style="list-style-type: none"> - 고객만족경영의 출발점인 고객에 대한 정의를 명확히 하고 있어 바람직하며, 각 사업별로 고객만족도 조사를 시행하고 이를 개선활동에 반영하고 있는 노력도 바람직함. 특히, 고객만족의 범주를 내부고객 및 사회고객까지 확대함으로써 바람직한 고객만족경영의 관점으로 운영되고 있음. - 고객만족 경영을 이행하기 위한 계획을 정기이사회를 통해 의결하고 추진함으로써 보다 계획적인 고객만족 추진활동이 되도록 한 점도 바람직함. <p>㉔ 고객만족 제고 노력</p> <ul style="list-style-type: none"> - 홈페이지 체험 프로그램 정보 제공, 고객소통을 위한 알림마당, 교육 참여 제고를 위한 교육프로그램 홍보 등 다양한 정보 알림 채널을 활용하여 정보제공에 대한 고객만족도 제고를 위한 노력을 지속적으로 기울이고 있어 전반적으로 개선된 것으로 평가됨. 			
<p>미흡사항</p>	<p>㉓ 고객만족 경영체제 구축·운영</p> <ul style="list-style-type: none"> - 고객만족경영 업무를 담당하는 총무팀과 각 사업 조직을 연결한 사내 CS추진조직, 그리고 외부 전문가가 참여하는 CS자문조직 등의 운영을 통해 고객만족경영의 내부 실행체계를 공고히 할 필요가 있음. - 고객만족경영 사업계획을 정기이사회 의결을 거쳐 시행하는 등 비교적 체계적으로 추진하기 위해 노력하고 있으나 구체적인 장·단기 고객만족경영 전략계획 수준에는 미치지 못한 수준으로 보이는 바, 고객만족경영의 비전과 목표, 그리고 장·단기 전략계획을 수립하여 체계적인 활동이 이루어질 수 있도록 개선할 필요가 있음. - 조직 구성원들의 CS마인드를 함양하기 위한 교육이 절대적으로 부족한 바, CS교육의 양을 늘리고 체계적인 CS교육계획을 수립하여 운영할 필요가 있음. 또한 현재 운영 중인 고객소리함을 고객의 소리를 체계적으로 수집하기 위한 제도적 장치(VOC 시스템 등)로 발전시키는 등 고객의 소리를 상시적으로 듣고 이를 경영에 반영하는 프로세스를 구축하여 운영할 필요가 있음. <p>㉔ 고객만족 제고 노력</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기관 차원에서 종합 고객만족도를 관리할 수 있도록 제도를 정비함으로써 고객만족도 조사 결과를 기관 운영에 적극 반영하도록 하되, 조사 결과를 반영하기 위한 프로세스를 정립하여 운영함으로써 보다 체계성을 강화할 필요가 있음 			



2) 내부고객 만족도

평가범주	고객만족경영	평가지표	내부고객 만족도	평가방법	계량평가
가중치	2.00점	평가결과	1.73점		
지표 및 분석방법					
지표의미	내부고객인 기관 직원을 대상으로 한 만족도 조사 및 만족 제고 노력을 조사함으로써 기관장의 운영 방향에 대한 호응 및 적합도를 파악하고자 함				
분석방법	내부고객만족도 조사결과				
종합평가					

1. 내부고객인 기관 직원을 대상으로 한 만족도 조사결과, 연구원은 원점수 100.00점 만점에 86.70점을 득점하였고, 이에 따라 내부고객 만족도 가중치 2.00점 대비 1.73점을 득점함

세부평가기준	평가의견								
㉗ 내부고객 만족도 조사결과 100%	㉗ 내부고객 만족도 조사결과 실적(계량) 기관의 내부고객들의 만족도 평가 <세부내용> 내부고객만족 조사결과 - 고객만족도 점수 산정 : (고객만족도조사 점수/100) × 지표 가중치(2.00) <table border="1" style="margin-top: 10px; width: 100%;"> <thead> <tr> <th>가중치</th> <th>평가방법</th> <th>평점</th> <th>득점</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">2.00</td> <td style="text-align: center;">목표대비실적</td> <td style="text-align: center;">86.70</td> <td style="text-align: center;">1.73</td> </tr> </tbody> </table>	가중치	평가방법	평점	득점	2.00	목표대비실적	86.70	1.73
가중치	평가방법	평점	득점						
2.00	목표대비실적	86.70	1.73						



3) 외부고객 만족도

평가범주	고객만족경영	평가지표	외부고객 만족도	평가방법	계량평가
가중치	4.00점	평가결과	3.66점		
지표 및 분석방법					
지표의미	조사 결과를 통해 고객만족을 위한 노력을 측정함 조사를 통해 고객만족의 대응 정도를 파악함				
분석방법	외부고객만족도 조사결과				
종합평가					

1. 외부고객만족도 조사결과, 2017년도 만족도 점수 93.11점에 대비해 2018년 만족도 원점수는 89.70으로 나타남. 이에 따라 당해평점 62.79점과 개선도 점수 28.69점으로 총 평점 91.48%를 획득했고 4.00점의 가중치 중 3.66점을 득점함

세부평가기준	평가의견																
㉞ 고객만족도 조사 결과 실적 100%	㉞ 고객만족도 조사 결과 실적 (계량) 기관의 외부고객들의 만족도 평가 <세부내용> ① 당해연도 외부고객 만족도조사 결과 70% ② 전년대비 개선도 30%																
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>평가방법</th> <th>가중치</th> <th>2017 만족도점수</th> <th>2018 만족도점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>별도산식</td> <td>4.00</td> <td>93.11</td> <td>89.70</td> </tr> <tr> <td>당해연도 평가</td> <td>개선도 평가</td> <td>총 평점</td> <td>득점</td> </tr> <tr> <td>62.79</td> <td>28.69</td> <td>91.48</td> <td>3.66</td> </tr> </tbody> </table>	평가방법	가중치	2017 만족도점수	2018 만족도점수	별도산식	4.00	93.11	89.70	당해연도 평가	개선도 평가	총 평점	득점	62.79	28.69	91.48	3.66
평가방법	가중치	2017 만족도점수	2018 만족도점수														
별도산식	4.00	93.11	89.70														
당해연도 평가	개선도 평가	총 평점	득점														
62.79	28.69	91.48	3.66														



Ⅲ. 경영시스템

4. 조직인사관리

1) 조직 및 인력 운영 합리성·적정성

평가범주	조직인사관리	평가지표	조직 및 인력 운영 합리성·적정성	평가방법	비계량 절대평가
가중치	5.00점	평가결과	3.00점		
지표 및 분석방법					
지표의미	임무와 특성에 적합한 조직 및 인력관리의 수행이 질적으로 얼마나 우수한지를 평가하며, 행정효율의 성과를 높이기 위해 기관 내부구성원들의 업무에 대한 개선 노력이 얼마나 합리적인지 평가함				
분석방법	자료분석 및 현장평가에 의한 비계량 평가				

종합평가

1. 사업환경 분석 등을 통해 단기적인 측면의 인력운영계획은 수립되어 있는 것으로 확인되는 반면, 전략체계와 연계한 중장기적인 인력운영계획은 미흡하여 개선이 필요함
2. 인력관리 측면에 있어서도 정규직 기준의 관리직 비중이 초과하고 있으며, 팀단위 인력의 적정성에 있어서도 개선이 필요한 것으로 판단됨
3. 향후 실무책임자인 팀장 중심으로의 하향권한위임을 강화하여 현장성을 강화하는 것이 필요함

세부평가기준	평가의견	등급	평점	득점
㉞ 조직 및 인력 운영의 합리성·적정성 100%	<ul style="list-style-type: none"> - 기수립된 바 있는 기관의 발전계획에 기반하여 문화재청 및 충북도의 문화재 관련 정책과 내부 조직역량 및 사업구조 등에 대한 분석을 자체적으로 수행한 바 있음. 이 결과 조직 및 인력운영에 있어 단기, 중기, 장기안을 마련하였으나 일정한 방향성은 확인이 되는 반면 구체적인 인력산출의 근거나 조직기능의 변화에 대한 근거 등의 제시는 미흡하여 개선의 여지가 있음에 따라 내부 조직진단의 요소 중 주요조사에 해당 하는 진단은 수행한 것으로 인정함 - 환경분석 및 조직기능개선 필요성에 따라 2017년 11월 총무부의 사무국 전환, 역사문화연구소의 문화재활용실로 변경과 세부 팀의 조정 등을 포함하는 직제개편이 시행되었으며, 2018년 2월 행정직과 연구직에 각각 수석직급을 추가하는 직급 신설을 실시한 바 있음 - 기관은 실적보고서를 통해 환경 및 내부역량 분석을 통해 단·중·장기의 조직 및 인력운영계획을 제시하고 있으나, 단기조직개편 등에 대해서는 확인이 가능하나 인력운영계획에 대해서는 확인할 수 없어 중장기 인력 운영계획의 확보가 필요할 것으로 보임 - 2018년도 정원 29명을 기준으로 지원기능인력은 4명(13.3%)이며, 팀장 이상 관리직은 10명(34.4%)로 지원기능인력은 적정비중이나 관리직 비중은 기준인 20%를 초과하고 있는 것으로 보임. 사업적 필요성에 의한 팀의 신설 등에 따른 것으로 보이나 현재 팀별 관리범위를 파악한 바 평균 3.75명으로 과소인원으로 운영되는 팀에 대해서는 조직적인 개선이 필요할 것으로 판단됨 - 한편 직급별 최종결재현황을 살펴본 바, 기관장과 실·국장 급에 결재권한이 부여되어 있으며 지침기준으로 기관장이 58.2%, 실·국장급에 41.8%로 되어 있음. 이에 실무책임자인 팀장급에게 전결권을 부여하는 등 일정 권한의 하향위임 방안을 마련하여 추진하도록 하여 현장성을 강화하는 것이 필요함 - 전반적인 기관의 전략관리는 사업관리 차원에서 수행되고 있음에 따라 기관의 경영전략 차원에서의 조직 및 인력운영과의 연계수준은 상당히 미흡한 것으로 보여 향후 개선이 필요할 것으로 보임 	C	60.00	3.00
우수사항	<p>㉞ 조직 및 인력 운영의 합리성·적정성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기관의 발전계획에 기반하여 문화재청 및 충북도의 문화재 관련 정책과 내부 조직역량 및 사업구조 등에 대한 분석을 자체적으로 수행한 바 있음 			



미흡사항	㉗ 조직 및 인력 운영의 합리성·적정성
	- 조직 및 인력운영에 있어 단기, 중기, 장기안을 마련하였고 일정한 방향성은 확인이 되는 반면 구체적인 인력산출의 근거나 조직기능의 변화에 대한 근거 등의 제시는 미흡하여 개선의 여지가 있음
	- 기관의 전략체계에 부합하는 중장기 인력운영계획의 확보가 필요할 것으로 보임
	- 관리직 비중은 기준인 20%를 초과하고 있으며, 팀별 관리범위를 파악한 바 평균 3.75명으로 과소인원으로 운영되는 팀에 대해서는 조직적인 개선이 필요한 것으로 판단됨
	- 실무책임자인 팀장급에게 전결권을 부여하는 등 일정 권한의 하향위임 방안을 마련하여 추진하도록 하여 현장성을 강화하는 것이 필요함

◎ 기관 인원분포 (정원기준)

구분	2017년		2018년	
	인원	정원대비 비율	인원	정원대비 비율
정원	29	100%	29	100%
지원기능 인력(업무분장상 주요기능)	4	14.2%	4	13.3%
관리직(팀장이상 직책부여자)	9	32.1%	10	34.4%

◎ 팀별 인원분포 (정원기준) (*부서장 제외 : 2017년 2명, 2018년 2명)

구분	2017년		2018년	
	정규직	비정규직	정규직	비정규직
조사연구1팀	4	-	3	1
조사연구2팀	3	1	2	1
조사연구3팀	3	1	2	2
조사연구4팀	2	1	2	1
실원,실측(2017년),유물관리팀(2018년신설)	2	1	4	1
보존활용팀(2017),기획연구팀(2018)	3	1	3	1
문화사업팀(2017),교육활용팀(2018)	2	-	2	1
총무팀	4	-	4	-
계	23	5	22	8
팀별 인원 평균	3.5		3.75	

* 조직기구는 기관 규정상의 기구로 변경하여 작성하고, 인원은 정원기준으로 기입



◎ 인원배분 (정원/현원 기준)

구분	2017년				2018년			
	정원		현원		정원		현원	
	인원수	비율	인원수	비율	인원수	비율	인원수	비율
사업부서 인원	24	82.8%	25	83.4%	23	79.3%	27	84.4%
지원부서 인원	5	17.2%	5	16.6%	6	20.7%	5	15.6%
합계	29	100%	30	100%	29	100%	32	100%

◎ 직급별 결재현황 (직급별 최종결재 건수 기준)

구분	총건수	기관장		실·국장					
		건수	비율(%)	건수	비율(%)	건수	비율(%)	건수	비율(%)
2017년	103	60	58.2	43	41.8				
2018년	103	60	58.2	43	41.8				

* 기관의 직급체계에 따라 표 내용 변경사용. 비율은 총건수 대비 비율. 증빙자료는 전자결재 자료(없는 경우는 전결규정 상의 지침수)

◎ 조직진단 등 실시여부

구분	2017년	2018년
수요조사	○	○
직무분석	x	x
업무량분석	x	x
포괄적인 조직진단	x	x



제2장 2019년 충청북도 출자·출연기관 경영실적평가 결과

2) 인사관리

평가범주	조직인사관리	평가지표	인사관리	평가방법	계량/비계량 혼합평가	
가중치	6.00점	평가결과	4.68점			
지표 및 분석방법						
지표의미	효율적인 인적자원 관리 및 인력관리, 성과관리, 경영평가 결과활용 등에 대한 노력도를 평가함					
분석방법	자료분석 및 현장평가에 의한 혼합 평가					
종합평가						
1. 정부정책 및 각종 지침에 의거하여 인사관리 규정 및 제도운영에 있어 현행화하는 노력이 지속되고 있음 2. 전년도 경영평가 개선권고에 따라 다면평가를 도입하여 근무성적평정 중심의 성과관리제도의 개선을 추진한 점은 바람직하며 향후 사업 또는 부서평가의 도입 등 보다 적극적인 개선이 필요함 3. 채용상 필요, 자격 관리 기준 등에 따라 일정한 직무정의는 확보되고 있으나 향후 보다 구체적인 직무별, 직급별 역량에 대한 정의를 확보하여 전반적인 인사관리체계를 고도화시켜 나가야 할 것으로 보임 4. 기관은 수,우,미,양,가 5개 등급을 기준으로 성과급을 지급하고 있음						
세부평가기준	평가의견			등급	평점	특점
㉓ 인사운영의 기준과 원칙 수립 및 운영 20%	<ul style="list-style-type: none"> - 현재 연구원은 문화재활용실과 조사연구실에서 별도로 3년 또는 4년 주기의 중장기 발전계획을 수립하고 있는 것으로 파악되고 이에 따라 각각의 실 단위의 인력수급에 대해서는 제시하고 있으나 이는 문화재청의 사업관리 기준에 따라 사업이나 업무의 증가에 따른 인력기준을 적용한 것으로 보임. 즉 각각의 사업중심의 인력수급에 대한 자료가 있다는 점은 인정되나 전체 연구원 차원의 종합적인 인력수급계획 등이 확보되어 있다고 보기에는 미흡함 - 인사관리 규정은 정책 및 각종 지침에 의거하여 지속 개선하고 있는 것으로 확인되며, 최근 정부정책 등에 따른 블라인드 채용 기준의 마련과 적용, NCS기반의 채용 직무기술서 적용 등이 시행되고 있는 것으로 파악됨. 한편, 행정안전부가 실시한 '채용비리 전수조사'결과 채용공고시 면접평가기준 누락, 면접위원의 제척회피제도 미운영 등 총 3건의 주의경고건이 발생하였으며 이에 대해서는 모두 후속조치를 완료함 - 인사위원회는 내부 3명, 외부 3명 등 총 6명으로 구성되어 있어 일정 수준의 독립성이 보장되어 있음. 향후 가능하다면 외부위원의 비중을 상향하여 보다 높은 수준이 객관성을 확보하도록 권고함. 또한 인사의 제 기능을 모두 위원회 기능에 포함시킬 것이 아니라 징계, 채용 등 일부 요소에 대해서는 소위원회 등을 구성하여 분산하는 것이 바람직할 것으로 보임 			C	60.00	0.72
㉔ 인력평가 및 개발·수행 20%	<ul style="list-style-type: none"> - 현재 채용상 필요에 따라 NCS기반의 직무기술서는 확보하고 있으며, 문화재청의 사업운영기준 등에 따라 문화재 관련 사업 종사자의 경우 일정한 자격 기준 등이 부여되어 있음에 따라 교육훈련에 필요한 직무역량의 정의는 확보되어 있다 할 수 있음. 다만 향후 보다 구체적인 직무 및 직무별, 직급별 역량에 대한 정의까지 확보하는 노력이 필요함 - 당해연도 교육훈련계획은 수립되어 있으며 초청강연에 대해서는 사전수요조사를 실시하고 있으며 법정교육과 직무별 교육이 실시되고 있음 - 인사평정시 최저이수시간을 40시간으로 하고 초과할 경우 가점을 부여하는 형태로 운영하고 있음. 또한 승진 임용시 교육평정이 포함된 근무평정결과를 반영하도록 되어 있음 			B+	80.00	0.96
㉕ 구성원의 역량강화를 위한 노력 및 성과 20%	<ul style="list-style-type: none"> - 교육예산은 2017년도 11백만원에서 2018년도 10백만원으로 감소하였으며, 예산대비 집행율은 2017년 91%, 2018년 86%로 감소하여 절대집행금액이 감소한 것으로 나타남. 이에 대해서는 교육예산편성과 집행의 적정성을 강화하는 적극적인 노력이 필요함 - 행안부 지방출자출연기관 경영평가 제안모델상의 평가기준인 인당 외부 20시간, 내부 30시간의 이수요건을 기준으로 파악한 바, 2018년도 외부 교육은 79%, 내부교육은 82% 수준으로 운영되고 있으며 인당 평균 교육훈련 시간은 2017년 35.2시간에서 2018년도 40.6시간으로 상향되고 있는 바, 이러한 추세를 지속하여 교육훈련의 양적인 강화가 필요함 			B	70.00	0.84



제2장 2019년 충청북도 출자·출연기관 경영실적평가 결과

	<ul style="list-style-type: none"> - 현재 구성원의 역량강화를 위한 기관 나름의 노력이 지속되고 있는 것은 인정되나 직무역량의 정의와 수요조사를 반영한 계획수립 등과 이의 집행과 성과분석 등 PDCA기반의 역량강화 프로세스를 운영하도록 권고함 															
<p>㉔ 인사평가 및 보상체계의 구축 20%</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 현재 기관은 근무성적평정을 중심으로 성과관리체계를 운영하고 있으며 전년도 경영평가지 권고사항인 다면평가를 도입하여 수행태도평가(50점) 중 다면평가를 20% 수준에서 적용하고 있음 - 근무성적평정 중심으로 운영되고 있어 실제적인 성과수준의 측정이 힘들고, 그에 따라 목표설정과 성과분석에 따른 목표로의 환류가 운영되고 있다고 보기에는 미흡함 - 인사평가의 결과는 승진심사, 급여 차등, 성과급 차등 지급과 연계되어 있음 	B+	80.00	0.96												
<p>㉕ 경영평가 결과에 의한 성과급 반영 20%</p>	<table border="1" data-bbox="379 705 1187 815"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>수</th> <th>우</th> <th>미</th> <th>양</th> <th>가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>지침상 배분율</td> <td>170%</td> <td>160%</td> <td>150%</td> <td>120%</td> <td>50%</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> - 2018년 경영평가 결과 기관은 113%의 성과급을 지방자치단체로부터 배정받았으며 경영평가 성과급 계획을 수립을 통해 지급률을 결정하였음 - 경영평가 성과급은 지급 대상은 29명이며 지침상 배분율은 최고등급 20% 미만, 최저등급 10% 이상이나 최저등급이 6.67%임 - 지급률은 최고등급과 최저등급간 격차 50%p 이상 등 예산편성지침을 준수한 것으로 나타남 	구분	수	우	미	양	가	지침상 배분율	170%	160%	150%	120%	50%	가점지표	1.20	
구분	수	우	미	양	가											
지침상 배분율	170%	160%	150%	120%	50%											
<p>우수사항</p>	<p>㉗ 인사운영의 기준과 원칙 수립 및 운영</p> <ul style="list-style-type: none"> - 인사관리 규정은 정책 및 각종 지침에 의거하여 지속 개선하고 있는 것으로 확인되며, 최근 정부정책 등에 따른 블라인드 채용 기준의 마련과 적용, NCS기반의 채용 직무기술서 적용 등이 시행됨 <p>㉘ 인력평가 및 개발수행</p> <ul style="list-style-type: none"> - NCS기반의 직무기술서는 확보하고 있으며, 문화재청의 사업운영기준 등에 따라 문화재 관련 사업 종사자의 경우 일정한 자격 기준 등이 부여되어 있음에 따라 교육훈련에 필요한 직무역량의 정의는 확보되어 있음 - 인사평정시 최저이수시간을 40시간으로 하고 초과할 경우 가점을 부여하는 형태로 운영하고 있음. 또한 승진 임용시 교육평정이 포함된 근무평정결과를 반영하도록 되어 있음 <p>㉙ 구성원의 역량강화를 위한 노력 및 성과</p> <ul style="list-style-type: none"> - 인당 평균 교육훈련 시간은 2017년 35.2시간에서 2018년도 40.6시간으로 상향됨 <p>㉚ 인사평가 및 보상체계의 구축</p> <ul style="list-style-type: none"> - 전년도 경영평가지 권고사항인 다면평가를 도입하여 수행태도평가(50점) 중 다면평가를 20% 수준에서 적용하고 있음 <p>㉛ 경영평가 결과에 의한 성과급 반영</p> <ul style="list-style-type: none"> - 해당사항 없음 															
<p>미흡사항</p>	<p>㉗ 인사운영의 기준과 원칙 수립 및 운영</p> <ul style="list-style-type: none"> - 각각의 사업중심의 인력수급에 대한 자료가 있다는 점은 인정되나 전체 연구원 차원의 종합적인 인력수급계획 등이 확보되어 있다고 보기에는 미흡함 - 행정안전부가 실시한 '채용비리 전수조사' 결과 채용공고시 면접평가기준 누락, 면접위원의 제척회피제도 미운영 등 총 3건의 주의경고건이 발생하였으며 이에 대해서는 모두 후속조치를 완료함 															



제2장 2019년 충청북도 출자·출연기관 경영실적평가 결과

	<ul style="list-style-type: none"> - 인사위원회의 경우 인사의 제기능을 모두 위원회 기능에 포함시킬 것이 아니라 징계, 채용 등 일부 요소에 대해서는 소위원회 등을 구성하여 분산하는 것이 바람직할 것으로 보임 ㉞ 인력평가 및 개발수행 <ul style="list-style-type: none"> - 보다 구체적인 직무 및 직무별, 직급별 역량에 대한 정의까지 확보하는 노력이 필요함 ㉟ 구성원의 역량강화를 위한 노력 및 성과 <ul style="list-style-type: none"> - 교육예산은 2017년도 11백만원에서 2018년도 10백만원으로 감소하였으며, 예산대비 집행율은 2017년 91%, 2018년 86%로 감소하여 절대집행금액이 감소한 것으로 나타남. 이에 대해서는 교육예산편성과 집행의 적정성을 강화하는 적극적인 노력이 필요함 - 구성원의 역량강화를 위한 기관 나름의 노력이 지속되고 있는 것은 인정되나 직무역량의 정의와 수요조사를 반영한 계획수립 등과 이의 집행과 성과분석 등 PDCA기반의 역량강화 프로세스를 운영하도록 권고함 ㊱ 인사평가 및 보상체계의 구축 <ul style="list-style-type: none"> - 근무성적평정 중심으로 운영되고 있어 실제적인 성과수준의 측정이 힘들고, 그에 따라 목표설정과 성과분석에 따른 목표로의 환류가 운영되고 있다고 보기에는 미흡함 ㊲ 경영평가 결과에 의한 성과급 반영 <ul style="list-style-type: none"> - 해당사항 없음
--	---

◎ 다면평가제도 도입 여부 (O, X 기입)

구분	2017년	2018년
도입	X	O

◎ 성과관리체계(제도) (O, X 기입)

구분	2017년	2018년
성과관리를 위한 평가체계 구축	O	O
사업평가체계 구축	X	X
사업+부서연계 평가체계 구축	X	X



◎ 성과관리체계(성과지표) (O, X 기입)

구분(체크)	2017년	2018년
근무성적평정	O	O
MBO(BSC) 형태	X	X
병행 평가	X	X
기타(포상)	X	X

* '기타'인 경우, 성과지표에 대한 내용을 하단에 추가적으로 기술

◎ 성과관리체계(활용)

구분	2017년	2018년
승진심사 연계	O	O
급여(연봉) 차등 연계	O	O
성과급 연계	O	O
기타	X	X

* '기타'인 경우, 성과관리체계에 대한 내용을 하단에 추가적으로 기술

◎ 내·외부 교육실적

구분		2017년	2018년
외부교육	직원 수(A)	30	32
	기준 교육시간(B)	20	20
	교육시간 목표(C)=A*B	600	640
	총 이수 교육시간(D)	247	508
	교육 이수율(F)=D/C	0.41	0.79
내부교육	직원 수(A)	30	32
	기준 교육시간(B)	30	30
	교육시간 목표(C)=A*B	900	960
	총 이수 교육시간(D)	774	791
	교육 이수율(F)=D/C	0.86	0.82

* '외부교육 이수시간'은 지방공기업평가원, 지방공무원교육원, 지방교육청, 기타 민간교육기관 등 외부기관을 통한 교육 이수실적 및 외부기관이 제공하는 온라인교육을 포함

* '내부교육 이수시간'은 임직원을 대상으로 기관 자체적으로 실시한 교육을 의미

* 임원 중 비상임 임원 제외

* 근무 2개월 미만은 제외하며, 1년 미만 근무자는 월할계산



◎ 교육 예산 대비 집행 실적 (금액: 백만원)

구분		2017년		2018년	
		예산액	집행액(비율)	예산액	집행액(비율)
교육 예산 및 집행	전체교육	11	10(91%)	10	8.6(86%)

◎ 직급별/인당 평균 교육훈련 시간

구분		2017년	2018년
직급별 (단위:시간)	책임연구원	102	129
	선임연구원	203	181
	연구원	555	762
	책임사무원	23	32
	선임사무원	16	42
	사무원	122	153
인당 평균 교육훈련 시간		35.2	40.6

* 기관의 직급체계에 따라 표 내용 변경사용



5. 재무회계관리

1) 예산 및 회계 관리의 합리성 및 예산절감

평가범주	재무회계관리	평가지표	예산 및 회계 관리의 합리성 및 예산절감	평가방법	비계량 절대평가
가중치	6.00점	평가결과	4.80점		

지표 및 분석방법

지표의의미	건전한 재무구조를 유지하고 경영목표 달성을 위한 사업계획을 재무적으로 뒷받침하기 위한 예산·회계관리의 운영노력의 정도를 평가함
분석방법	자료분석 및 현장평가에 의한 비계량 평가

종합평가

- 연구원의 설립취지와 경영계획에 부합하는 예산수립과 운용계획을 수립하고 있으며, 자체 목적사업 등에서 예산을 조달하여 운용하고 있으나, 연구원은 회계관련 전산시스템이 구축되어 있지 않고, 대안으로 엑셀장부 등으로 결산을 수행하고 있음.
- 당년도 예산절감 목표치로 최근 3개년 절감실적 평균인 15%를 설정하여 자체 예산절감계획을 수립하였으나, 매년 소모성 경상경비의 15%를 절감하겠다는 기관의 예산절감 목표치는 과다하다고 판단됨. 예산절감액을 분석한 결과, 이는 예산대비 집행잔액으로 예산절감액과 의미가 동일하지는 않음.

세부평가기준	평가의견	등급	평점	득점
㉓ 예산·회계 관리의 합리성 및 자산관리의 적정성 50%	<ul style="list-style-type: none"> - 예산편성 시 기관의 경영계획과 연계된 사업계획서 등을 반영하고, 재단 재무회계 규정 및 지방출자·출연기관 예산편성 지침을 준용하여 예산을 편성함. - 2018년 기관의 예산전용, 이월 및 예비비 사용실적은 없음 - 연구원은 회계관련 전산시스템이 구축되어 있지 않고, 대안으로 엑셀장부 등으로 결산을 수행하고 있음. 재단의 내부결산자료와 회계사무실 전산자료를 비교·검토하고, 재단 내부감사인 회계사의 자문을 받아 회계업무의 전문성을 확보하고 있음. - 공유재산 및 물품관리법상 2년에 1회 정기재물조사를 실시하도록 되어 있으나, 연구원은 연 1회 정기적으로 재물조사를 실시하여 물품의 취득, 보관, 사용, 처분 등 고정자산의 효율적인 관리를 수행하고 있음. - 재단은 고정자산의 효율적 관리를 위해 정기재물조사를 매년 실시 	B+	80.00	2.40
㉔ 예산절감 실적 50%	<ul style="list-style-type: none"> - 2018년 예산절감 목표치로 최근 3개년 절감실적 평균인 15%를 설정하여 자체 예산절감계획을 수립하였음. 매년 소모성 경상경비의 15%를 절감하겠다는 기관의 예산절감 목표치는 과다하다고 판단됨. - 예산절감을 위한 구체적인 실천방안으로 소모성 경상경비를 일률적으로 절감운영하고, 에너지절약 10대 수칙을 실행하고, 분기별로 예산절감률 분석 및 문제점을 검토하고 있음. - 기존 3개년의 예산절감액을 분석한 결과, 이는 예산대비 집행잔액으로 예산절감액과 의미가 동일하지는 않음. 	B+	80.00	2.40
우수사항	<ul style="list-style-type: none"> ㉓ 예산·회계 관리의 합리성 및 자산관리의 적정성 - 특이사항 없음 ㉔ 예산절감 실적 - 특이사항 없음 			
미흡사항	<ul style="list-style-type: none"> ㉓ 예산·회계 관리의 합리성 및 자산관리의 적정성 - 외부 회계사무소에 재무결산 및 법인세 신고 등을 의뢰하고 있으나, 용역기간을 설정하여 주기적인 교체여부(예, 3~5년)를 검토하는 것이 필요함 ㉔ 예산절감 실적 - 당년도 예산절감 목표치로 소모성 경상경비의 15%를 절감하겠다는 기관의 예산절감 목표치는 과다하다고 판단됨. 예산절감액은 예산대비 집행잔액으로 예산절감액과 의미가 동일하지는 않음. 			



2) 자체수입률 및 일반관리비 충당률 실적

평가범주	재무회계 관리	평가지표	자체수입률 및 일반관리비 충당률 실적	평가방법	계량평가
가중치	5.00점	평가결과	5.00점		
지표 및 분석방법					
지표의미	재정 자립도는 기관의 자원 중 스스로 조달할 수 있는 세외수입비율로서, 기관이 업무수요를 스스로 부담하고 충당할 수 있는 능력의 정도를 평가함				
분석방법	자료 분석에 의한 계량 평가				
종합평가					

㉗ 자체 수입률 실적

(단위 : %)

기준치	최고목표	최저목표	2018년 실적	달성도
100.00	100.00	50.00	100.00	100.00

㉘ 일반관리비 충당률 실적

(단위 : %)

기준치(전년도 실적)	최고목표	최저목표	실적	달성도
273.45	300.79	136.72	351.72	100.00%

세부평가기준	평가의견	득점																								
㉗ 자체 수입률 실적 50%	(금액단위: 천원, %)	2.50																								
	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>자체 수입액 (A)</th> <th>총 수입액 (B)</th> <th>비율 (A)/(B)*100</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2015년</td> <td>5,519,985</td> <td>5,519,985</td> <td>100.00</td> </tr> <tr> <td>2016년</td> <td>4,573,349</td> <td>4,573,349</td> <td>100.00</td> </tr> <tr> <td>2017년</td> <td>4,354,372</td> <td>4,354,372</td> <td>100.00</td> </tr> <tr> <td colspan="3">기준치 (과거 3개년 평균, 단 과거실적이 없을 경우 2개년 또는 전년도 실적)</td> <td>100.00</td> </tr> <tr> <td>2018년</td> <td>5,941,097</td> <td>5,941,097</td> <td>100.00</td> </tr> </tbody> </table>		구 분	자체 수입액 (A)	총 수입액 (B)	비율 (A)/(B)*100	2015년	5,519,985	5,519,985	100.00	2016년	4,573,349	4,573,349	100.00	2017년	4,354,372	4,354,372	100.00	기준치 (과거 3개년 평균, 단 과거실적이 없을 경우 2개년 또는 전년도 실적)			100.00	2018년	5,941,097	5,941,097	100.00
	구 분		자체 수입액 (A)	총 수입액 (B)	비율 (A)/(B)*100																					
	2015년		5,519,985	5,519,985	100.00																					
	2016년		4,573,349	4,573,349	100.00																					
	2017년		4,354,372	4,354,372	100.00																					
기준치 (과거 3개년 평균, 단 과거실적이 없을 경우 2개년 또는 전년도 실적)			100.00																							
2018년	5,941,097	5,941,097	100.00																							
㉘ 일반관리비 충당률 실적 50%	(금액단위: 천원, %)	2.50																								
	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>자체 수입액 (A)</th> <th>행정운영경비 (B)</th> <th>비율 (A)/(B)*100</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2015년</td> <td>5,519,985</td> <td>1,733,240</td> <td>318.45</td> </tr> <tr> <td>2016년</td> <td>4,573,349</td> <td>1,917,582</td> <td>238.51</td> </tr> <tr> <td>2017년</td> <td>4,354,372</td> <td>1,653,273</td> <td>263.38</td> </tr> <tr> <td colspan="3">기준치 (과거 3개년 평균, 단 과거실적이 없을 경우 2개년 또는 전년도 실적)</td> <td>273.45</td> </tr> <tr> <td>2018년</td> <td>5,941,097</td> <td>1,689,140</td> <td>351.72</td> </tr> </tbody> </table>		구 분	자체 수입액 (A)	행정운영경비 (B)	비율 (A)/(B)*100	2015년	5,519,985	1,733,240	318.45	2016년	4,573,349	1,917,582	238.51	2017년	4,354,372	1,653,273	263.38	기준치 (과거 3개년 평균, 단 과거실적이 없을 경우 2개년 또는 전년도 실적)			273.45	2018년	5,941,097	1,689,140	351.72
	구 분		자체 수입액 (A)	행정운영경비 (B)	비율 (A)/(B)*100																					
	2015년		5,519,985	1,733,240	318.45																					
	2016년		4,573,349	1,917,582	238.51																					
	2017년		4,354,372	1,653,273	263.38																					
기준치 (과거 3개년 평균, 단 과거실적이 없을 경우 2개년 또는 전년도 실적)			273.45																							
2018년	5,941,097	1,689,140	351.72																							



IV. 경영개선

6. 경영개선활동

1) 경영개선 활동

평가범주	경영개선 활동	평가지표	경영개선 활동	평가방법	비계량 절대평가
가중치	1.00점	평가결과	0.70점		
지표 및 분석방법					
지표의미	기관의 지속적 발전과 경영목표 달성을 위한 경영상의 개선활동을 평가함				
분석방법	자료분석 및 현장평가에 의한 비계량 평가				
종합평가					

1. 외부보고서 평가에 앞서 내부 평가위원을 선정하여 미리 평가를 실시 후 종합적인 분석을 통해 양질의 학술보고서를 발간하기 위한 노력을 기울임
2. 업무처리의 표준화 및 간소화를 위해 관련 규정 및 규칙의 제·개정을 실시하고, 조사연구실 협업 업무 관련 매뉴얼을 작성하는 등의 노력을 기울임

세부평가기준	평가의견	등급	평점	득점
㉗ 업무의 효율적 수행을 위한 경영개선 활동노력 및 성과 100%	<ul style="list-style-type: none"> - 경영 및 사업 활동 결과를 분석하고 분석내용들을 환류하여 개선방안을 도출하며, 목표수립 과정에 반영하는 환류체계의 구축 및 활용이 필요함 - 중장기 전략과 사업계획의 실행을 위한 조직구조의 적합성 진단과 조직 자원 배분 및 관리가 필요함 	B	70.00	0.70
우수사항	<p>㉗ 업무의 효율적 수행을 위한 경영개선 활동노력 및 성과</p> <ul style="list-style-type: none"> - 문화재청과 도의 보존관리 계획에 따라 문화재 활용실을 신설하였고, 이를 활용하여 보조금 사업을 확대하였으며, 안정적인 수입원을 확보하기 위한 노력을 기울임 - 다양한 문화재 체험프로그램을 개발하고 실행횟수를 증가시켰으며, 문화재 조사현장 공개 및 현장 설명회를 개최하여 문화재에 대한 부정적인 인식을 개선하기 위한 노력을 기울였음 - 외부보고서 평가에 앞서 내부 평가위원을 선정하여 미리 평가를 실시 후 종합적인 분석을 통해 양질의 학술보고서를 발간하기 위한 노력을 기울임 - 업무처리의 표준화 및 간소화를 위해 관련 규정 및 규칙의 제·개정을 실시하고, 조사연구실 협업 업무 관련 매뉴얼을 작성하는 등의 노력을 기울임 			
미흡사항	<p>㉗ 업무의 효율적 수행을 위한 경영개선 활동노력 및 성과</p> <ul style="list-style-type: none"> - 경영개선을 위한 현안과제 발굴을 위하여 내·외부 고객만족도 조사결과를 활용하는 등 보다 체계적인 현안과제 발굴체계를 구축하여 활용할 필요가 있음 - 사업추진 실적들을 연구원의 주요 사업부문 별로 분류하여 제시하고, 향후 관리도 사업부문 별로 체계화하여 실행할 필요가 있음 - 경영 및 사업 활동 결과를 분석하고 분석내용들을 환류하여 개선방안을 도출하며, 목표수립 과정에 반영하는 환류체계의 구축 및 활용이 필요함 - 중장기 전략과 사업계획의 실행을 위한 조직구조의 적합성 진단과 조직자원 배분 및 관리가 필요함 			



7. 국·도정 우수시책 추진

1) 우수시책 추진실적

평가범주	국·도정 우수시책 추진	평가지표	우수시책 추진실적	평가방법	계량 평가
가중치	1.00점	평가결과	1.00점		
지표 및 분석방법					
지표의미	기관의 사업과 연계한 국가 및 도의 정책에 부합하는 우수시책을 적극 발굴하여 추진함으로써 산하 기관으로서의 책임 있는 경영 활동을 평가함				
분석방법	자료분석에 의한 계량 평가				
종합평가					

1건 미만	1건 이상
	2건

세부평가기준	평가의견
--------	------

㉔ 신규 우수사업 실적 100%

우수사업 실적 평가		
제출 실적	평가 결과	평가내용
1. 문화재청 생생문화재 사업 공모사업 참여 및 선정	○	2018년에 처음 수주한 공모사업으로 신규 우수사업 실적으로 평가됨.
2. 문화재청/충북도 충청북도문화재돌봄사업 공모사업 참여	○	2018년에 처음 수주한 공모사업으로 신규 우수사업 실적으로 평가됨.



8. 정책이행 및 준수

1) 정책이행 및 준수

평가범주	정책이행 및 준수	평가지표	정책이행 및 준수	평가방법	계량평가
가중치	1.00점	평가결과	1.00점		
지표 및 분석방법					
지표의미	도 또는 중앙정부 등의 정책사항 반영 노력 및 성과				
분석방법	자료분석에 의한 기준 준수여부 평가				
종합평가					

㉞ 인건비 인상률 준수

1. 기관의 총인건비 인상률은 -4.20%로 보완지침 상 증가률인 4%를 준수하였으며 전년 대비 지급한 총액인건비가 하락한 것으로 나타남

㉟ 블라인드채용 실시

1. 블라인드 채용 관련해, 연구원은 지난 해 총 4명의 신규인원을 채용했음. 모집 및채용 공고에서 성별, 학력, 거주지 등의 제한을 두지 않아 블라인드 채용 절차를 준수함. 특히 개인의 자질, 발전가능성, 전문성, 조직적합성 등을 고려하여 모집 인원을 선발하려 한 점이 돋보임.
2. 더불어 인사담당자가 지방공공기관 블라인드 채용 교육에 참석한 점이 타 기관에 비해 돋보임. 또한 면접 전 면접관들에 대한 교육을 실시하고, 실시장면을 사진으로 남겨 증빙이 우수함.

세부평가기준	평가의견			
	준수	미준수	특점	
㉞ 인건비 인상률 준수 50%	○		0.50	
	총 인건비 인상률 점검 대상 인원(2개년 만근자) : 26명 총 인건비 인상률 : -4.20%(준수)			
	(단위 : 원)			
	구분	2017년	2018년	증가율
	1. 급여 포함 항목	998,407,008	955,308,360	▼ 4.32%
	기본급	970,218,238	951,309,580	▼ 1.95%
	시간외 근무수당	5,163,950	154,800	▼ 97.00%
	휴일근무수당	3,833,790	3,843,980	▲ 0.27%
	연차수당	19,191,030	-	-
	2. 급여 제외 항목	19,100,000	20,060,000	▲ 5.03%
가족수당	19,100,000	20,060,000	▲ 5.03%	
3. 복리 후생비	57,729,000	56,460,000	▼ 2.20%	
급식보조비	31,200,000	29,700,000	▼ 4.81%	
복지포인트	26,529,000	26,760,000	▲ 0.87%	
3. 정책 소요 인건비	-	-	-	
4. 총인건비 산정 기준	1,056,136,008	1,011,768,360	▼ 4.20%	
기관은 기본급 외 시간외 근무수당, 휴일근무수당, 연차수당으로 간소화된 보수 체계를 운영하고 있으며 시간외 근무수당과 기본급이 모두 하락한 것으로 나타남 기관은 복리 후생비로 급식보조비와 선택적 복지비를 운영하고 있으며 전년 대비 2.20%p 감소한 것으로 나타남				
㉟ 블라인드 채용 실시 50%	○		0.50	



V. 사업성과

9. 조사연구사업 적정성

1) 조사·연구 사업수행

평가범주	조사연구사업 적정성	평가지표	조사·연구 사업수행	평가방법	계량평가
가중치	10.00점	평가결과	10.00점		
지표 및 분석방법					
지표의미	매장문화재 조사 및 학술조사연구 실적을 평가한다.				
분석방법	자료분석에 의한 계량평가				
종합평가					

1. 지표는 목표부여방식으로 평가하도록 구성되어 있고 평가연도의 목표는 달성되었음. 사업의 성과는 P-D-C-A의 관점에서 각 사업의 배경-사업추진-사업성과를 간략하면서도 동시에 명확하게 기술하되 반드시 과거 3개 연도의 목표치와 실적치 제시를 통해 평가연도의 성과를 확인할 수 있도록 하여 성과달성의 적정성을 확보할 필요가 있는 것으로 판단됨.
2. 기관의 목표달성을 위한 노력은 인정되지만 지표가 산출지표로 구성되어 있어 사업 달성과 관련해서는 도전성을 확보하고 있다고 보기 어려움. 가능한 한 실적을 나타내는 성과지표로 개선할 필요가 있는 것으로 보이며, 목표치는 도전성과 적극성을 반영하여 설정할 필요가 있을 것으로 판단됨.
3. 평가연도의 목표는 초과 달성되었음. 보고서 작성시에 목표치와 실적치를 작성하고 과거 연도 대비 측정치를 비교할 수 있도록 해야 하지만 보고서에는 단순 실적치만 명기하고 있음. 또한 성과의 달성도는 목표치 대비 실적치로 확인해야 함에도 목표치가 명기되어 있지 않아 정확한 달성도를 확인하기 어려운 것에서 이를 보완할 필요가 있을 것으로 판단됨.
4. 특히 학술조사 연구수행실적은 질적 노력도 중요한 것에서 연구원의 실질적인 평가를 위해서는 이를 반영하는 지표 개발이 필요할 것으로 판단됨. 또한 가능한 한 실적을 나타내는 성과지표로 개선할 필요가 있는 것으로 보이며, 목표치는 도전성과 적극성을 반영하여 설정할 필요가 있을 것으로 판단됨.



제2장 2019년 충청북도 출자·출연기관 경영실적평가 결과

세부평가기준	평가의견																				
<p>㉓ 문화재 개발지역 발굴조사 및 지표조사 수행 실적 50%</p>	(단위 : 건)																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>기준치 (3년평균)</th> <th>2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>26.00</td> <td>25.00</td> <td>26.00</td> <td>25.67</td> <td>29.00</td> </tr> <tr> <th>평가방식</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>달성도</th> <th>득점</th> </tr> <tr> <td>목표부여</td> <td>28.23</td> <td>12.83</td> <td>104.98%</td> <td>5.00</td> </tr> </tbody> </table>	2015년	2016년	2017년	기준치 (3년평균)	2018년	26.00	25.00	26.00	25.67	29.00	평가방식	최고목표	최저목표	달성도	득점	목표부여	28.23	12.83	104.98%	5.00
2015년	2016년	2017년	기준치 (3년평균)	2018년																	
26.00	25.00	26.00	25.67	29.00																	
평가방식	최고목표	최저목표	달성도	득점																	
목표부여	28.23	12.83	104.98%	5.00																	
<p>㉔ 학술조사 연구 수행실적 50%</p>	(단위 : 건)																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>기준치 (3년평균)</th> <th>2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>-</td> <td>-</td> <td>5.00</td> <td>5.00</td> <td>7.00</td> </tr> <tr> <th>평가방식</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>달성도</th> <th>득점</th> </tr> <tr> <td>목표부여</td> <td>5.50</td> <td>2.50</td> <td>150.00%</td> <td>5.00</td> </tr> </tbody> </table>	2015년	2016년	2017년	기준치 (3년평균)	2018년	-	-	5.00	5.00	7.00	평가방식	최고목표	최저목표	달성도	득점	목표부여	5.50	2.50	150.00%	5.00
2015년	2016년	2017년	기준치 (3년평균)	2018년																	
-	-	5.00	5.00	7.00																	
평가방식	최고목표	최저목표	달성도	득점																	
목표부여	5.50	2.50	150.00%	5.00																	
<p>계량실적 점검결과</p>	<p>㉓ 문화재 개발지역 발굴조사 및 지표조사 수행</p> <ul style="list-style-type: none"> - 매장문화재 조사를 나타내는 지표로서 기관의 설립목적과 연계하여 설정된 것으로 보이며, 제시된 자료는 실적을 적절하게 증빙하고 있는 것으로 확인됨 <p>㉔ 학술조사 연구 수행실적</p> <ul style="list-style-type: none"> - 학술조사 연구 수행실적을 나타내는 지표로서 기관의 설립목적과 연계하여 설정된 것으로 보이며, 제시된 자료는 실적을 적절하게 증빙하고 있는 것으로 확인됨. 																				



2) 조사·연구사업 정리보고

평가범주	조사연구사업 적정성	평가지표	조사·연구사업 정리보고	평가방법	계량평가
가중치	5.00점	평가결과	5.00점		
지표 및 분석방법					
지표의미	문화재 발굴조사 출토 유물정리 및 보고서 작성 실적을 평가한다.				
분석방법	자료분석에 의한 계량평가				
종합평가					

- 지표는 목표부여방식으로 평가하도록 구성되어 있고 평가연도의 목표는 달성되었음. 보고서 작성시에 목표치와 실적치를 작성하고 과거 연도 대비 측정치를 비교할 수 있도록 해야 하지만 보고서에는 단순 실적치만 명기하고 있음. 또한 성과의 달성도는 목표치 대비 실적치로 확인해야 함에도 목표치가 명기되어 있지 않아 정확한 달성도를 확인하기 어려운 것에서 이를 보완할 필요가 있을 것으로 판단됨.
- 기관의 목표달성을 위한 노력은 인정되지만 지표가 산출지표로 구성되어 있어 사업 달성과 관련한 난이도는 높지 않은 것으로 판단됨. 특히 발굴조사 보고서 작성 실적은 질적 노력도 중요한 것에서 연구원의 실질적인 평가를 위해서는 이를 반영하는 지표개발이 필요할 것으로 판단됨. 또한 가능한 한 실적을 나타내는 성과지표로 개선할 필요가 있는 것으로 보이며, 목표치는 도전성과 적극성을 반영하여 설정할 필요가 있을 것으로 판단됨.

세부평가기준	평가의견																				
㉓ 문화재 발굴조사 출토 유물정리 실적 50%	(단위 : 건)																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>기준치 (3년평균)</th> <th>2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>-</td> <td>-</td> <td>326.00</td> <td>326.00</td> <td>366.00</td> </tr> <tr> <td>평가방식</td> <td>최고목표</td> <td>최저목표</td> <td>달성도</td> <td>득점</td> </tr> <tr> <td>목표부여</td> <td>358.60</td> <td>163.00</td> <td>103.78%</td> <td>2.50</td> </tr> </tbody> </table>	2015년	2016년	2017년	기준치 (3년평균)	2018년	-	-	326.00	326.00	366.00	평가방식	최고목표	최저목표	달성도	득점	목표부여	358.60	163.00	103.78%	2.50
	2015년	2016년	2017년	기준치 (3년평균)	2018년																
	-	-	326.00	326.00	366.00																
	평가방식	최고목표	최저목표	달성도	득점																
목표부여	358.60	163.00	103.78%	2.50																	
㉔ 문화재 발굴조사 보고서 작성 실적 50%	(단위 : 건)																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>기준치 (3년평균)</th> <th>2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>-</td> <td>-</td> <td>5.00</td> <td>5.00</td> <td>10.00</td> </tr> <tr> <td>평가방식</td> <td>최고목표</td> <td>최저목표</td> <td>달성도</td> <td>득점</td> </tr> <tr> <td>목표부여</td> <td>5.50</td> <td>2.50</td> <td>250.00%</td> <td>2.50</td> </tr> </tbody> </table>	2015년	2016년	2017년	기준치 (3년평균)	2018년	-	-	5.00	5.00	10.00	평가방식	최고목표	최저목표	달성도	득점	목표부여	5.50	2.50	250.00%	2.50
	2015년	2016년	2017년	기준치 (3년평균)	2018년																
	-	-	5.00	5.00	10.00																
	평가방식	최고목표	최저목표	달성도	득점																
목표부여	5.50	2.50	250.00%	2.50																	
계량실적 점검결과	㉓ 문화재 발굴조사 출토 유물정리 실적 - 문화재 발굴조사 출토 유물정리실적을 나타내는 지표로서 기관의 설립목적과 연계하여 설정된 것으로 보이며, 제시된 자료는 실적을 적절하게 증빙하고 있는 것으로 확인됨.																				
	㉔ 문화재 발굴조사 보고서 작성 실적 - 문화재 발굴조사 보고서 작성 실적을 나타내는 지표로서 기관의 설립목적과 연계하여 설정된 것으로 보이며, 제시된 자료는 실적을 적절하게 증빙하고 있는 것으로 확인됨.																				



10. 조사연구 품질 향상

1) 내부역량 강화

평가범주	조사연구 품질 향상	평가지표	내부역량 강화	평가방법	계량평가
가중치	5.00점	평가결과	5.00점		
지표 및 분석방법					
지표의미	연구원 학술대회 참가 및 연구논문발표, 전문가 초청 강연 실적을 평가한다.				
분석방법	자료분석에 의한 계량평가				
종합평가					

1. 연구원 학술대회 참가 및 연구논문발표, 전문가 초청강연 실적을 평가할 수 있는 지표로 학술대회참가, 연구논문발표, 전문교육 참가, 전문가초청강연의 4개의 지수로 구성되어 있음.
2. 기관은 지난해 24건의 학술대회, 연구논문발표 등을 실시했으며 이에 따라 목표 최고치인 20.90건을 상회하여 달성함. 달성도 127.19%로 5점 만점의 가중치에서 5점을 획득함.

세부평가기준	평가의견																			
㉔ 연구원 내부역량강화 실적 100%	(단위 : 건)																			
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>기준치 (3년평균)</th> <th>2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>18.00</td> <td>25.00</td> <td>14.00</td> <td>19.00</td> <td>24.00</td> </tr> <tr> <th>평가방식</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>달성도</th> <th>득점</th> </tr> <tr> <td>목표부여</td> <td>20.90</td> <td>9.50</td> <td>127.19%</td> <td>5.00</td> </tr> </tbody> </table>	2015년	2016년	2017년	기준치 (3년평균)	2018년	18.00	25.00	14.00	19.00	24.00	평가방식	최고목표	최저목표	달성도	득점	목표부여	20.90	9.50	127.19%
2015년	2016년	2017년	기준치 (3년평균)	2018년																
18.00	25.00	14.00	19.00	24.00																
평가방식	최고목표	최저목표	달성도	득점																
목표부여	20.90	9.50	127.19%	5.00																
계량실적 점검결과	㉔ 연구원 학술대회 참가 및 연구논문발표, 전문가 초청 강연 실시 건수 - 연구원 학술대회 참가 및 연구논문발표, 전문가 초청강연실적을 나타내는 지표로서 기관의 설립목적과 연계하여 설정된 것으로 보이며, 제시된 자료는 실적을 적절하게 증빙하고 있는 것으로 확인됨.																			



11. 문화유산 보존·관리·활용 기능 강화

1) 문화유산 보존·관리·활용 기능 강화

평가범주	문화유산 보존·관리· 활용 기능 강화	평가지표	문화유산 보존·관리·활용 기능 강화	평가방법	계량평가
가중치	10.00점	평가결과	10.00점		
지표 및 분석방법					
지표의미	문화재 활용방안에 대한 계획수립 실적을 평가한다.				
분석방법	자료분석에 의한 계량평가				
종합평가					

1. 기관의 목표달성을 위한 노력은 인정되지만 지표가 산출지표로 구성되어 있어 사업 달성과 관련한 난이도는 높지 않은 것으로 판단됨. 또한 가능한 한 실적을 나타내는 성과지표로 개선할 필요가 있는 것으로 보이며, 목표치는 도전성과 적극성을 반영하여 설정할 필요가 있을 것으로 판단됨
2. 기관은 130.95%의 달성도로 가중치 10점 중 10점을 획득함. 기관은 3개년도 평균 기준치 4.67에 대비해 6.00건을 달성하여 목표대비 상회하여 실적을 달성함.

세부평가기준	평가의견																				
㉔ 문화유산 보존·관리·활용 방안 연구 수행 100%	<p style="text-align: right;">(단위 : 건)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>기준치 (3년평균)</th> <th>2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>4.00</td> <td>4.00</td> <td>6.00</td> <td>4.67</td> <td>6.00</td> </tr> <tr> <td>평가방식</td> <td>최고목표</td> <td>최저목표</td> <td>달성도</td> <td>득점</td> </tr> <tr> <td>목표부여</td> <td>5.13</td> <td>2.33</td> <td>130.95%</td> <td>10.00</td> </tr> </tbody> </table>	2015년	2016년	2017년	기준치 (3년평균)	2018년	4.00	4.00	6.00	4.67	6.00	평가방식	최고목표	최저목표	달성도	득점	목표부여	5.13	2.33	130.95%	10.00
2015년	2016년	2017년	기준치 (3년평균)	2018년																	
4.00	4.00	6.00	4.67	6.00																	
평가방식	최고목표	최저목표	달성도	득점																	
목표부여	5.13	2.33	130.95%	10.00																	
계량실적 점검결과	<p>㉔ 연구원 학술대회 참가 및 연구논문발표, 전문가 초청 강연 실시 건수</p> <p>- 문화유산 보존, 관리, 활용 방안 연구 수행 실적을 나타내는 지표로서 기관의 설립목적과 연계하여 설정된 것으로 보이며, 제시된 자료는 실적을 적절하게 증빙하고 있는 것으로 확인됨</p>																				



2) 도 문화재 활용사업 수행

평가범주	문화유산 보존·관리· 활용 기능 강화	평가지표	도 문화재 활용사업 수행	평가방법	계량평가
가중치	5.00점	평가결과	5.00점		
지표 및 분석방법					

지표의미	문화재 활용사업에 있어 공모 등 지원을 받아 수행한 사업을 평가한다
분석방법	자료분석에 의한 계량평가

종합평가

- 지표는 목표부여방식으로 평가하도록 구성되어 있고, 평가연도의 목표는 초과 달성되었음. 보고서 작성시에 목표치와 실적치를 작성하고 과거 연도 대비 측정치를 비교할 수 있도록 해야 하지만 보고서에는 단순 실적치만 명기하고 있음. 또한 성과의 달성도는 목표치 대비 실적치로 확인해야 함에도 목표치가 명기되어 있지 않아 정확한 달성도를 확인하기 어려운 것에서 이를 보완할 필요가 있을 것으로 판단됨. 특히 2017년 실적치 12회 대비 평가연도 실적치 23회는 대단히 높은 성과달성으로 보이지만 보고서에서의 목표치 및 설정 근거를 확인할 수 없는 것에서 향후 이를 보완할 필요가 있을 것으로 판단됨.
- 기관의 목표달성을 위한 노력은 인정되지만 지표가 산출지표로 구성되어 있어 사업 달성과 관련한 난이도는 높지 않은 것으로 판단됨. 또한 가능한 한 실적을 나타내는 성과지표로 개선할 필요가 있는 것으로 판단됨.

세부평가기준	평가의견
--------	------

㉞ 도 문화재 활용사업 수행실적 100%	(단위 : 건)				
	2015년	2016년	2017년	기준치 (3년평균)	2018년
	9.00	11.00	12.00	10.67	23.00
	평가방식	최고목표	최저목표	달성도	득점
	목표부여	11.73	5.33	276.04%	5.00

계량실적 점검결과	<p>㉞ 도 문화재 활용사업 수행실적</p> <p>- 도 문화재 활용사업 수행 실적을 나타내는 지표로서 기관의 설립목적과 연계하여 설정된 것으로 보이며, 실적을 증명하는 증빙자료는 별도 문제가 없는 것으로 확인됨</p>
-----------	--



12. 지역문화 공동체 형성

1) 함께하는 문화재 연구 기반조성

평가범주	지역문화 공동체 형성	평가지표	함께하는 문화재 연구 기반조성	평가방법	계량평가
가중치	5.00점	평가결과	5.00점		
지표 및 분석방법					
지표의미	충북 특성화 문화유산 교육 프로그램 실적을 평가한다.				
분석방법	자료분석에 의한 계량평가				
종합평가					

1. 지표는 목표부여방식으로 평가하도록 구성되어 있고, 평가연도의 목표는 초과 달성되었음. 사업의 성과는 P-D-C-A의 관점에서 각 사업의 배경-사업추진-사업성과를 간략하면서도 동시에 명확하게 기술하되 반드시 과거 3개 연도의 목표치와 실적치 제시를 통해 평가연도의 성과를 확인할 수 있도록 하여 성과달성의 적정성을 확보할 필요가 있는 것으로 판단됨.
2. 기관의 목표달성을 위한 노력은 인정되지만 지표가 산출지표로 구성되어 있어 사업 달성과 관련한 난이도는 높지 않은 것으로 판단됨. 또한 가능한 한 실적을 나타내는 성과지표로 개선할 필요가 있는 것으로 보이며, 목표치는 도전성과 적극성을 반영하여 설정할 필요가 있을 것으로 판단됨.

세부평가기준	평가의견																			
㉞ 특성화된 문화유산 교육 프로그램 수행실적 100%	(단위 : 건)																			
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>기준치 (3년평균)</th> <th>2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.00</td> <td>8.00</td> <td>8.00</td> <td>7.00</td> <td>13.00</td> </tr> <tr> <td>평가방식</td> <td>최고목표</td> <td>최저목표</td> <td>달성도</td> <td>득점</td> </tr> <tr> <td>목표부여</td> <td>7.70</td> <td>3.50</td> <td>226.19%</td> <td>5.00</td> </tr> </tbody> </table>	2015년	2016년	2017년	기준치 (3년평균)	2018년	5.00	8.00	8.00	7.00	13.00	평가방식	최고목표	최저목표	달성도	득점	목표부여	7.70	3.50	226.19%
2015년	2016년	2017년	기준치 (3년평균)	2018년																
5.00	8.00	8.00	7.00	13.00																
평가방식	최고목표	최저목표	달성도	득점																
목표부여	7.70	3.50	226.19%	5.00																
계량실적 점검결과	㉞ 특성화된 문화유산 교육 프로그램 수행실적 - 충북 특성화 문화유산 교육 프로그램 실적을 나타내는 지표로서 기관의 설립목적과 연계하여 설정된 것으로 보이며, 제시된 자료는 실적을 적절하게 증빙하고 있는 것으로 확인됨.																			



2) 대외적 위상 정립

평가범주	지역문화 공동체형성	평가지표	대외적 위상 정립	평가방법	계량평가
가중치	5.00점	평가결과	5.00점		
지표 및 분석방법					
지표의의	연구원 이미지 제고 및 지역주민과 유대 강화를 위한 다각적인 홍보실적을 평가한다.				
분석방법	자료분석에 의한 계량평가				
종합평가					

1. 지표는 목표부여방식으로 평가하도록 구성되어 있고, 평가연도의 목표는 초과 달성되었음. 보고서 작성시에 목표치와 실적치를 작성하고 과거 연도 대비 측정치를 비교할 수 있도록 해야 하지만 보고서에는 단순 실적치만 명기하고 있음. 또한 성과의 달성도는 목표치 대비 실적치로 확인해야 함에도 목표치가 명기되어 있지 않아 정확한 달성도를 확인하기 어려운 것에서 이를 보완할 필요가 있을 것으로 판단됨.
2. 연구원의 목표달성을 위한 노력은 인정되지만 지표가 산출지표로 구성되어 있어 사업 달성과 관련한 난이도는 높지 않은 것으로 판단됨. 특히 문화재 관련학회 및 단체 지원, 홍보활동 후원 및 홍보물 제작, 지역문화유산관련 전시회 개최, 주요 발굴현장 공개 및 설명회 등은 양적 및 질적 노력을 포괄하는 것에서 연구원의 실질적인 평가를 위해서는 이를 반영하는 지표개발이 필요할 것으로 판단됨. 또한 가능한 한 실적을 나타내는 성과지표로 개선할 필요가 있는 것으로 보이며, 동시에 질적 수준을 나타내는 비계량적 성과의 계량화 노력을 통해 측정가능성과 지속가능성을 확보할 필요가 있을 것으로 판단됨.

세부평가기준	평가의견				
㉔ 대외적 위상 정립 실적 100%	(단위 : 건)				
	2015년	2016년	2017년	기준치 (3년평균)	2018년
	9.00	10.00	16.00	11.67	22.00
	평가방식	최고목표	최저목표	달성도	득점
	목표부여	12.83	5.83	230.95%	5.00
계량실적 점검결과	㉔ 대외적 위상 정립 실적 - 대외적 위상 정립 개선수준을 보여주는 지표로서 기관의 설립목적과 연계하여 설정된 것으로 보이며, 제시된 증빙자료는 실적을 증명하고 있는 것으로 판단됨.				

13. 지역문화 홍보 및 성과확산 노력

1) 지역문화 홍보 및 성과확산 노력

평가범주	경영개선 활동	평가지표	연구성과 확산 및 연구결과 홍보	평가방법	비계량 절대평가	
가중치	5.00점	평가결과	4.50점			
지표 및 분석방법						
지표의의미	지역문화를 위한 홍보계획과 다양한 홍보수단을 활용하고 있으며, 이에 대한 결과를 홍보하고 확산하고 있는지를 평가한다.					
분석방법	자료분석 및 현장평가에 의한 비계량 평가					
종합평가						
1. 연구원은 문화유산 활용사업 활성화를 위한 홍보계획 수립 및 홈페이지, 문화유산 활용사업 정보 게시, 리플릿 및 포스트 제작, 문화 행사, 홍보물 제작 등의 다양한 방법을 통해 지역문화를 활성화시키고자 한 노력은 인정됨. 2. 또한, 지역문화 홍보성과의 유관기관 배포실적 및 언론매체 보도실적 등을 통해 성과를 확산하고자 한 것으로 판단됨. 3. 다만, 이러한 홍보 활용사업과 홍보성과의 확산 등을 확인하기 위한 인지도, 연구원의 브랜드향상 등과 같은 성과를 나타내는 지표발굴을 통해 노력의 결과를 확인할 수 있는 지표개발이 필요할 것으로 판단됨. 4. 연구원은 이러한 사업들의 차년도 성과달성을 위해 환류활동에 따른 사업검증(자체사업결과)에서의 우수부분은 공유하고 보완부분은 개선하려는 환류체계구축을 위한 노력이 필요한 것으로 판단됨. 5. 연구원은 성과를 달성하려고 한 노력은 인정되지만 여전히 개선의 여지가 남아 있는 것으로 판단됨. 특히 홍보 등의 사업성과는 P-D-C-A의 관점에서 각 사업의 배경-사업추진-사업성과를 간략하면서도 동시에 명확하게 기술하되 반드시 평가연도의 성과를 확인할 수 있도록 하여 성과달성의 적정성을 확보할 필요가 있는 것으로 판단됨.						
세부평가기준	평가의견			등급	평점	특점
㉓ 지역문화를 위한 홍보 50%	<ul style="list-style-type: none"> - 연구원은 지역문화를 위한 홍보계획을 적절하게 세우고 있으며 또한 다양한 홍보수단을 활용하고 있는 것으로 판단됨. - 문화유산사업활성화, 문화유산 교육 추진, 충북 문화유산 답사기 공모전 등을 위한 홍보계획 수립을 통해 사업인지를 제고하고, 사업수혜자 증대 및 사업결과의 확산을 도모한 것으로 판단됨. - 홈페이지, SNS, 리플릿, 문화행사, 홍보물 제작, 대중매체 활동 등을 지역문화를 위한 다양한 홍보수단으로 활용하여 충북 문화유산 활용사업의 긍정적 이미지 구축을 위해 노력한 것으로 보임. - 연구원은 전년도 성과에서 자체평가를 통한 환류체계에서 우수부분과 개선부분을 구분하여 평가연도 목표치 설정에 반영한 다음, 이행점검을 통해 성과달성을 제시하여야 하지만 평가보고서에 나타나 있지 않아 전년도 개선수준을 직접 확인하기에는 무리가 있는 것으로 판단됨. 또한 담당자의 대면 응답을 통한 간접 확인으로는 전사적 환류체계구축과 그에 따른 프로세스가 충분히 기능하고 있다고 보기 어려웠고, 따라서 연구원은 신속한 환류체계마련과 이의 실행에 의한 성과달성노력이 필요한 것으로 판단됨. 			A	90.00	2.25
㉔ 성과확산 노력 50%	<ul style="list-style-type: none"> - 연구원은 연구보고서, 교육성과물의 유관기관 배포와 중요유적발굴 및 중요 행사 등을 언론매체를 활용하여 지역문화 홍보 확산을 도모하고자 했음. - 관공서 등에 3,132건의 홍보성과의 유관기관 배포실적과 청주 KBS 등 238건의 홍보성과의 언론매체 보도실적을 올렸음. - 연구원은 전년도 성과에서 자체평가를 통한 환류체제에서 우수부분과 개선부분을 구분하여 평가연도 목표치 설정에 반영한 다음, 이행점검을 통해 성과달성을 제시하여야 하지만 평가보고서에 나타나 있지 않아 전년도 개선수준을 직접 확인하기에는 무리가 있는 것으로 판단됨. 또한 담당자의 대면 응답을 통한 간접 확인으로는 전사적 환류체제구축과 그에 따른 프로세스가 충분히 기능하고 있다고 보기 어려웠고, 따라서 연구원은 신속한 환류체계마련과 이의 실행에 의한 성과달성노력이 필요한 것으로 판단됨. 			A	90.00	2.25



<p>우수사항</p>	<p>㉓ 지역문화를 위한 홍보</p> <ul style="list-style-type: none"> - 연구원은 전년도 성과에서 자체평가를 통한 환류체계에서 우수부분과 개선부분을 구분하여 평가연도 목표치 설정에 반영한 다음, 이행점검을 통해 성과달성을 제시하여야 하지만 평가 보고서에 나타나 있지 않아 전년도 개선수준을 직접 확인하기에는 무리가 있는 것으로 판단됨. 또한 담당자의 대면 응답을 통한 간접 확인으로는 전사적 환류체계구축과 그에 따른 프로세스가 충분히 기능하고 있다고 보기 어려웠고, 따라서 연구원은 신속한 환류체계마련과 이의 실행에 의한 성과달성노력이 필요한 것으로 판단됨 <p>㉔ 성과확산 노력</p> <ul style="list-style-type: none"> - 중요 유적 발굴 및 중요 행사 등을 언론매체를 통해 보도하여 지역문화 홍보 확산에 기여한 점 - 생생문화재사업에서 청주KBS를 활용하여 홍보 효과성의 제고를 도모하고자 한 점
<p>미흡사항</p>	<p>㉓ 지역문화를 위한 홍보</p> <ul style="list-style-type: none"> - 질적 수준을 나타내는 비계량적 성과의 계량화 노력을 통해 측정가능성과 지속가능성을 확보할 필요가 있을 것으로 판단됨. - P-D-C-A의 관점에서 각 사업의 배경-사업추진-사업성과를 간략하면서도 동시에 명확하게 기술하여 성과달성의 적정성을 확보하여야 하지만 이를 위한 노력은 미흡한 것으로 판단됨. - 지역문화사업들의 차년도 성과달성을 위해 환류활동에 따른 사업검증(자체사업결과)에서의 우수부분은 공유하고 보완부분은 개선하려는 환류체계구축을 위한 노력이 충분하지 않은 것에서 이를 위한 개선방안이 강구되어야 할 것으로 판단됨. <p>㉔ 성과확산 노력</p> <ul style="list-style-type: none"> - 연구원은 언론매체를 통해 지역문화 홍보에 매진해 왔지만 신문보도에 집중되어 있는 것에서 방송, SNS등 매체의 다양성을 통한 홍보 활동의 노력이 요구되며, 특히 지역문화 홍보의 효과성 제고의 관점에서 방송 매체를 적극적으로 활용하기 위한 추가적 노력이 필요할 것으로 판단됨. - P-D-C-A의 관점에서 각 사업의 배경-사업추진-사업성과를 간략하면서도 동시에 명확하게 기술하여 홍보성과달성의 적정성을 확보하여야 하지만 이를 위한 노력은 미흡한 것으로 판단됨. - 지역문화사업들의 차년도 성과달성을 위해 환류활동에 따른 사업검증(자체사업결과)에서의 우수부분은 공유하고 보완부분은 개선하려는 환류체계구축을 위한 노력이 충분하지 않은 것에서 이를 위한 개선방안이 강구되어야 할 것으로 판단됨.